

## Uvitenskapelig fra Bjørn Samset om hetebølger.

Bjørn Samset i Dagsnytt 18 19. juli: "Hetebølgene som erfares over hele verden er klimaendringer. Den situasjonen vi ser nå, hetebølge etter hetebølge, ekstremregn etter ekstremregn, det er ansiktet til **klimaendringene** som vi ser. De drives av hvor varm Jorda er i gjennomsnitt og den er nå 1,2 grader varmere enn for 150 år siden, Årsakene til disse klimaendringene er jo våre utslipp av drivhusgasser i all hovedsak."

Dette er løse påstander uten en forankring i fakta. Hetebølger og ekstremregn har det alltid vært i regioner på jorden og som sådan er de en del av regionens klima. Hva har endret seg slik at det kan hevdes at en klimaendring har skjedd?

Hetebølge skapes i en region på jorden av innstrålingen fra solen der regionens temperatur er utgangspunktet for oppvarmingen når den inntreffer. Varighet av innstrålingen er bestemmende for hvor ekstremt det blir.

Dette skjer hvert år når regionen er i posisjon for innstrålingen fra solen. Jorden går i bane rundt solen og innstrålingen forflytter seg til en ny region på jorden, etc. Her har vi Samsets «hetebølge etter hetebølge»! Ekvatoriale regioner opplever sterkest innstråling. Hetebølgen er en del av regionens klima.

Det skjer kun en gang i regionen og hvert eneste år! Dette er ikke nytt. Det er i seg selv ingen klimaendring. Det er ikke slik at det blir flere av dem slik klimaforsker Bjørn Samset antyder.

Forhold i regionen er bestemmende for variasjoner i innstrålingens varighet og dermed for ekstremitet i hendelsen. Eksempel: skyer kontra fravær av skyer. Skyer hindrer som kjent solens innstråling.

Summen av oppvarming- og avkjøling-forekomster i regioner over hele jorden gir oss til slutt global gj.sn. temperatur for året.

Den forteller hva som har vært, ikke hva som kommer!

Dvs. ved å studere målingene over mange år kan man danne seg et bilde av hva som gjelder og kanskje få en ide om hva som muligens kan komme.

Det som presenteres nå er målinger over 43 år. Av de kan vi se at det har vært en oppvarming på 0,89 grader, dvs. en svak oppvarming på ca 0,0209 grader per år. Hva var temperaturen for 150 år siden, i 1873? Hadde den bare steget 0,31 grader til i 1980, for 43 år siden? Hva var temperaturen for 150 år siden og hvordan ble den målt? Hva er den i dag? I dag måles den i atmosfærens laveste lag fra satellitt. Og målingene fremstilles i graf som avvik fra en valgt normaltemperatur. Normaltemperaturen oppgis ikke!

Ut fra 43 års målinger kan man si at det har blitt mildere på jorden i denne

perioden.

Men vi ser også at etter en topp i temperaturen i 2016 har den sunket tilbake på 7 år til det den var i 2015.

Kommer den til å fortsette å gå ned eller kommer det nye hopp? Det vet vi ikke. Det er ikke grunnlag i målingene for å kunne mene noe om det!

Det er heller ikke grunnlag i målingene for påstanden om at vi er i ferd med å få en ekstrem global oppvarming med ekstremere klima til følge!

Det er fryktelig uansvarlig av en klimaforsker å hevde noe sånt som det ikke er et faktagrunnlag for.

Hvorfor kom det en topp i målingene i 2016? Hvorfor sank den i årene etter til 2015 nivå? Er det noe som slår av og på effekten fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren, eller er det slik at det har ikke noe med CO<sub>2</sub> i atmosfæren å gjøre i det hele tatt, dvs. at det er andre forhold som forårsaker disse variasjonene?

Det vi vet er at CO<sub>2</sub> i atmosfæren øker med ca. 2 ppm dvs. 0,5% hvert år. CO<sub>2</sub> utgjør 420 ppm i atmosfæren, dvs. 0,042% av atmosfæren. Dvs. det skjer ikke en plutselig dropp i mengden CO<sub>2</sub> i atmosfæren eller en plutselig oppgang, dvs slå av eventuelt på en eventuell effekt fra CO<sub>2</sub> er ikke årsaken.

Det vi vet er at atmosfæren som helhet isolerer / forsinker avgangen av energi fra jorden. Og at det er fysikkens lover som gjelder, også konduksjon og konveksjon ikke bare stråling, for forflytting av energi i klimasystemet. Hele 99% av atmosfæren er O<sub>2</sub> og N<sub>2</sub>, og også disse gassene tar imot og avgir energi. Det er sterkt begrenset hvor mye energi som CO<sub>2</sub> tar imot og avgir i sammenhengen. Det er ikke vitenskapelig grunnlag for å påstå at CO<sub>2</sub> styrer global temperatur. Følgelig er Samsets påstand om at menneskenes utslipp er hovedårsaken til klimaendringer fryktelig feil!

Det er fryktelig uansvarlig av en klimaforsker å hevde noe sånt som det ikke er et faktagrunnlag for.

Hetebølger og ekstremvær bekjempes ikke med en reduksjon av menneskenes CO<sub>2</sub> utslipp! Men vil vi egentlig det? Er det mulig? Hva må til og hva er konsekvensene?

Uansett, stopp tiltak for å redusere menneskenes CO<sub>2</sub> utslipp!!!! Det har ingen effekt på klima!