

Uforståelig Klimapolitikk, Klimaforskning!

Det er noe jeg ikke forstår.

At de som fremstår som klimaforskere kan ha samvittighet til å avvise drøfting av fakta om klima og klimasystemet. Er de ikke sikre på sin forskning, sin vitenskap?

Dette får meg til å lure på om de er virkelige forskere.

Hvorfor ble Cicero, institutt for klimapolitikk ved UiO. etablert? Hvorfor ble det senere døpt om til institutt for klimaforskning? Hvorfor ble lignende etablert i andre land tilsluttet Universitet eller lignende institusjon?

Hvorfor bygger man et forsvarsverk for en klimapolitikk som bygger på et sviktende vitenskapelig grunnlag?

Hvorfor vil man ikke ha en saklig faktabasert diskusjon om klima?
Hva har de å tjene på det? Hvem er de?

Politikere! Sterke høyt utdannede personligheter.

Som meteorolog og politiker Bert Bolin, leder av FN WMO i sin tid.
Som lege og politiker Gro Harlem Brundtland, leder i sin tid av UNEP (FNs miljøprogram).
Disse som i sin tid sørget for etableringen av FN IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change).

«Det vitenskapelige er opplest og vedtatt. Nå gjelder det å redde verden fra kommende klimaendringer til det verre. Nå gjelder det å redusere utslipp av klimagasser.» uttaler Gro Harlem Brundtland.

Dermed har de som måtte ha saklige faglig baserte motforestillinger fått munnbind. IPCC rapporterer om vitenskap (!) og kommende klimaendringer. Etter dette går et stort flertall i takt. Politikere, akademikere, forskere, og media.

Dermed er veien åpen for Parisavtalen som styrer tiltak og pengebruk. De rike skal betale for egne men også for fattige lands tiltak.

Tiltak.

CO₂utslipp skal reduseres, koste hva det koste vil. Gjennom CO₂ reduserte utslipp skal den globale gj.sn. temperaturen ikke øke med mer enn 2 helst 1.5 grader innen 2030 og dermed skal fremtidige ekstreme klimaendringer unngås tror man, påstår man!

Sannheten.

Den påståtte drivhuseffekten er ikke påvist vitenskapelig gjennom observasjoner / målinger på klimasystemet. Dette fremkom i IPCCs første rapporter. Målinger av CO₂ i atmosfæren (NOAA) viser at kun 0,04% av atmosfæren er CO₂ og at den årlige økningen akkurat nå er 0,00015% (1.5 ppm). Menneskenes samlede utslipp er anslått av FN World Bank.

Dersom alt hadde blitt igjen i atmosfæren hadde det representert en økning på 0,0007% (7 ppm) av atmosfæren. Slik er det ikke!

IPCC anslag av samlet utslipp, naturlige utslipp inkludert, viser at 95,75% (158 ppm) er naturlige, 4,25% (7 ppm) er fra menneskene, totalt 165 ppm.

1,5 ppm av dette blir igjen i atmosfæren, 0,000015% av atmosfæren.

Menneskenes andel av dette er 0,06 ppm (0,00000006%), resten 1,44 ppm er fra naturlige utslipp. Det er så små mengder at det er umulig å påvise en endring i atmosfærens isolerende egenskaper.

Det forteller også at det er umulig at menneskene kan påvirke den globale temperaturen gjennom utslippsreduksjoner.

Omdisponering, reparering.

Dette er i ferd med å gå virkelig veldig galt. Milliarder benyttes til reduserende tiltak som har null effekt, mens store deler av verdens befolkning lider nød og er på flukt.

Politikken må endres. Alle tiltak for å redusere CO₂utslipp må kanselleres. En reversering er umulig. Skader må repareres.

Klimapolitikken må konsentrere seg om forberedelser for eventuelt kommende ekstremvær. Tiltakene hører hjemme i et departement for sikring av samfunnet.

Miljødepartementet må konsentrere seg om tiltak for å sikre miljø og natur mot forurensing og ødeleggelse.

Først:

Ytringsfriheten og demokratiet må sikres. Munnbindet, må fjernes!

Dvs. dette må publiseres åpent for saklig / faglig imøtegåelse.

Hva skulle eventuelt være feil i det som presenteres her?

Er det faktafeil? Er slutningene feil?