

## **Tvilsom klima faktasjekking av faktisk.no.**

Faktisk.no er et samarbeid mellom Dagbladet, VG, NRK, TV 2 Gruppen, Polaris Media og Amedia som skal «motvirke feilinformasjon, enten den er bevisst eller utilsiktet, ved å faktasjekke det offentlige ordskiftet og avdekke falske nyheter».

Faktisk.no's siste faktasjekk har tittelen:  
«Jo, sammenhengen mellom CO<sub>2</sub> og klima er bevist mange ganger.»

Den starter med å presentere påstand og faktasjekk konklusjonen.

Påstand: Sammenhengen mellom klima og CO<sub>2</sub> har aldri blitt bevist.  
Sammenstilling av påstandene fra Derimot.no, Klimarealistene, Fakta360.no.  
Konklusjon: Dette er feil. Sammenhengen er bevist gjentatte ganger og er grunnleggende for all vitenskapelig forståelse av klimaet på jorden.

**Påstanden er ikke korrekt**, de som ligger bak nevnte nettsteder mener ikke dette. De som meg mener at det er ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner at CO<sub>2</sub> i atmosfæren styrer global temperatur. Det påstås ikke fra dette hold at global gj.sn. temperatur styrer klima ei heller det motsatte. Det er det IPCC som påstår at CO<sub>2</sub> styrer klima.

### **På bakgrunn av dette blir konklusjonen høyst tvilsom.**

Det påstås å være en drivhuseffekt, dvs. en ekstraordinær oppvarming fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren, og at menneskene har økt mengden gjennom store utslipp siden preindustriell tid og gjennom det bevirket en ekstraordinær økning av global gj.sn. temperatur med 1,2 grader frem til i dag, til et nivå rundt ca. 15 grader. Det sies så at økt global gj.sn. temperatur skal føre til en forverring av klima.

Det er riktig at den globale temperaturen har steget siden preindustriell tid, men det er ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner at det skyldes CO<sub>2</sub> i atmosfæren. Dette slo flg. forskere. N R C 1983, MacCracken and Luther 1985, og Bolin et al 1986 fast på 1980-tallet, referert i IPCC science rapport AR1.

I dag, over 40 år etter, er det ikke fremkommet en slik verifisering!  
Derimot fremgår det av observasjoner, målinger, av fakta at det er ingen sammenheng mellom CO<sub>2</sub> i atmosfæren og global temperatur. (RSS måler temperatur. NOAA måler CO<sub>2</sub> i atmosfæren). Jfr. vedlagt bilde av grafene (målingene) fra RSS og NOAA.

Dette er ikke merkelig fordi atmosfæren som helhet isolerer for avgangen av energi fra klimasystemet og der utgjør CO<sub>2</sub> kun 0,04%. (0,028% preindustrielt) N<sub>2</sub> og O<sub>2</sub>, 99% av atmosfæren, tar også imot og avgir energi.

På **molekylnivå** tar riktignok CO<sub>2</sub> imot mest. men i atmosfærisk sammenheng blir det forsvinnende lite.

Dette vet den som har hatt kjemi og fysikk på skolen! (\*)

Når det gjelder utslipp av CO<sub>2</sub> så er det også slik at naturlige utslipp utgjør ca. 96% mens menneskenes utgjør kun ca. 4%. (IPCC science anslag) Målingene viser at over året øker utslippene med ca 6 ppm og går ned med ca. 4 ppm, dvs. en netto økning på ca 2 ppm over året.

Dvs. naturlige utslipp bidrar mest til økningen av CO<sub>2</sub> i atmosfæren. Naturlige utslipp øker også i volum over tid. Det ignorerer IPCC.

Konklusjon: Å redusere menneskenes utslipp har en liten om ingen effekt på mengden i atmosfæren. Utslipp reduksjoner er bortkastet!

Den globale gj.sn. temperaturen har som sagt økt ca 1 grad på 150 år til et nivå på ca 15 grader. Det betyr at man har fått et mildere klima. Den som har levd et liv kan bekrefte det. Det er ikke en forverring av klima.

Det man derimot kan spørre er om en økning på ca 1 grad og et nivå på 15 graders gj.sn. gir grunnlag for ekstremere forekomster av vær, stormer, tørke, kulde, mm. Dette spesielt når man vet at disse værforekomstene oppstår hvert eneste år i regioner av kloden, når regionen er i posisjon for solens kraftige innstråling. Kloden går som sagt i bane rundt solen. Ekvatoriale regioner får kraftigst innstråling og følgelig også de ekstremeste vær forekomster.

Variasjoner i banen rundt solen og variasjoner i klodens akse gir variasjoner i ekstremitet over år.

Store variasjoner i atmosfærens innhold i de regioner som opplever dette er ikke kjent. Det måtte eventuelt være vanndamp forårsaket av den sterke innstrålingen.

Den globale gj.sn. temperaturen over de siste førti årene har ikke steget jevnt, slik CO<sub>2</sub> i atmosfæren har det. Det er derfor faktisk ikke grunnlag for en gang å mistenke en sammenheng, hverken den ene eller den andre veien.

Målingene viser at global temperatur ikke varierer jevnt. I 1980 starter temperaturen på ca – 0,2 grader under normalen, så går den opp og ned rundt 0,0 frem til 1998-99 og da går det plutselig opp nesten til + 1,0 grader. Så fortsetter den å variere like under + 0,5 grader, for så i 2015-16 å hoppe opp til ca 1,3 grader og deretter synke ned til såvidt i underkant av + 0,5 i 2023. Dvs. en nedgang på 0,8 grader de siste syv årene.

Over hele måleområdet på 42 år var det en økning fra – 0,2 til + 0,5, en stigning

på 0,7 grader, som er 0,0167 grader per år. Dvs. det er en synkende tendens i målingene over hele måleområdet og en reell nedgang de siste syv årene!.  
Jfr. vedlagte bilde av grafene for selvsyn og verifisering!  
Påstanden om ekstrem global oppvarming pga. CO<sub>2</sub> er feil!

La meg så ta livet av begrepene klimaskeptiker og klimagasser!  
Basert på fakta presentert her er man skeptisk til IPCC, dvs. man er IPCCskeptiker. De gasser som påstås ha en oppvarmende effekt har ikke det, følgelig er betegnelsen klimagasser feil. CO<sub>2</sub> forurenses ikke og har en positiv effekt på alt planteliv på kloden, livets gass er en passende betegnelse.

**Hva er det så faktisk.no har presentert i sin faktasjekk som røkter ved de fakta som er presentert foran?**

Er det, gjennom historien, forsket på og konkludert med noen sammenheng mellom CO<sub>2</sub> og klima? spør faktisk.no.

«Innen 1870 hadde Fourier, Foote og Tyndall slått fast at partikler i atmosfæren har en sammenheng med klimaet og at disse partiklene var CO<sub>2</sub>.»

Disse forskernes forskning fastslo at atmosfæren isolerer for avgangen av energi mottatt fra solen. De påviste også at komplekse molekyler som CO<sub>2</sub> og H<sub>2</sub>O tar imot (og avgir) mer energi enn enkle molekyler som N<sub>2</sub> og O<sub>2</sub>. Basert på dette påstod de at det var de komplekse molekylene som holdt tilbake energi og stod for oppvarmingen.

Ingen molekyler holder tilbake energi, den avgis igjen ved første og beste anledning i atmosfæren. Molekylet tar ikke imot ubegrenset energi. Når det er «fullt» tas ikke imot mer. CO<sub>2</sub> molekylet har 22 elektroner, O<sub>2</sub> har 14 og N<sub>2</sub> har 12. Dette bestemmer hvor mye energi molekylet kan ta imot. Nå utgjør CO<sub>2</sub> kun 0,04% av atmosfæren, mens N<sub>2</sub> og O<sub>2</sub> utgjør 99% av atmosfæren.

Dette ignorerte også kjemiker Arrhenius i sine ufullstendige lab. forsøk og dermed ble modellene han skapte ufullstendige og predikerte feil utvikling.

Dette var 170 år siden. Nå observeres klimasystemet bedre enn noen sinne. Dessverre fremkommer ikke sannheten om dette takket være slike som faktisk.no. som sammen med IPCC tviholder på gammel ufullstendig, utdatert forskning. IPCC og Faktisk.no bør avvikles!

\*) Klima – fysikk og kjemi. <http://www.myklima.net/klimafysikkogkjemi-2.pdf>  
Observasjoner: <http://www.myklima.net/observasjoner.pdf>