

## **Spørsmål til NRK om avvisning av klima-innlegg.**

Hva er NRKs begrunnelse for å konsekvent ikke ta inn innlegg som er kritisk til klimaforskningen som dagens klimapolitikk baserer seg på?

Mener de seg å inneha de faglige kunnskaper som skal til for å kunne saklig begrunne avvisning av slike fakta baserte innlegg? Det fremgår ikke av standard avvisningen som benyttes.

Hvorfor tar ikke NRK inn innlegget og lar forskeren svare for seg?

Jeg er ikke forsker men må vel ikke være det for å diskutere sak med forsker?.

Jeg har realfaglig bakgrunn og har søkt i foreliggende materiale bl.a. IPCC rapporter og funnet forhold som gir grund til spørsmål mht. forskningsgrunnlaget.

NRK Ytring redaksjon / journalister nekter meg å få det frem i offentligheten og få det belyst. Det vitenskapelige er nemlig ikke opplest og vedtatt, som enkelte synes å tro og andre tillater seg å hevde.

Myndigheter og politikere vil nok ikke like at det viser seg at den politikken som føres er basert på et sviktende faglig grunnlag.

For å unngå å bli satt i bås med regimer vi ikke ønsker å sammenlignes med bør de pålegge media åpen saklig og faglig diskusjon om klimaforskningen.

Det er ikke bare ytringsfriheten som står på spill her! Det bærer på alle måter galt avsted med en politikk som ikke er skikkelig faglig begrunnet.

Har NRK en rasjonell begrunnelsen for å hindre kritiske innlegg mht. klimaforskningen å komme frem?

Hva er isåfall den?

(AE 21.8.23)