

Strømkrisen – sannheten!

Strømkrisen og et samfunn som knirker i sammenføyningene! Konkurser og tap av arbeidsplasser! Voksende NAV-køer!

Det beste politikerne får til da er støtteordninger!

Støtteordninger fjerner symptomer, kurerer ikke!

Det gir ikke lave og stabile strømpriser som vi hadde en gang.

Skal man få til det må man erkjenne hva som er årsakene. Og, det kan være vanskelig nok. Å erkjenne at det, som man gjorde en gang eller unnlot å gjøre en gang, er årsaken, sitter langt inne.

Hva er så årsakene til strømkrisen?

Elektrifisering over en lav sko, nødvendig eller ikke, øker presset på produksjonen av strøm og gjør at ressursene forbrukes raskere! Det gjelder fremst tungindustri og transport, som representerer en stor økning i forbruk.

Produksjon av strøm ved hjelp av kull og gass avvikles. Likeså atomkraft. Dette har pågått i mange år.

Så kom krigen i Ukraina som økte presset på tilgangen av ressurser til strømproduksjon ytterligere.

Vann, sol og vindkraft bygges ikke ut slik at det dekker det som bortfaller pga. elektrifisering og nedleggelse.

Resultat: strøm blir en mangelvare, prisen går opp og det må reguleres til for å bremse forbruket til det absolutt nødvendige. De færreste har noe å spare så det monner og dermed er krisen der, for lite strøm til nødvendig bruk.

Strøm er en vare og den / de som produserer den selger den i et marked der prisen maksimeres. Normalt regulerer konkurranse prisen. I dagens marked, Nord Pool, er det ingen konkurranse på pris. Der er det høyeste oppnådde pris som gjelder.

Skatter og avgifter bringer prisene ytterligere opp. Er det nødvendig og formålstjenlig?

Når det produseres mere strøm enn det er behov for kan man ha håp om å få prisene ned til normalen igjen, ører istedet for kroner.

Da må man tilbake til atomkraft, kull og gasskraft. Det er fullt mulig når skadelig utslipp renses. Vann-, vind- og sol-kraft kan ikke bygges ut i det

uendelige!

Ny industri kan fortsatt bygges på andre energikilder. Unødvendige strømbruk, elektrifiserings prosjekter må stoppes. Eksempel, elektrifisering av sokkelen og transport, CO2 fangst og lagring.

Jammen, hva med det grønne skiftet da, vil du si. Mener du med det en bekjempelse av klimaendringer gjennom å dempe økningen i den globale gj.sn. temperaturen? Da må jeg spørre, hvilken viten baserer du din tro på at det lar seg gjøre? Påstander og manglende vitenskapelig verifisering holder ikke for meg!

Realist