

## Sannhetsvitner i media!

NRK, TV2 Nyhetskanalen, Aftenposten, BT, Adresseavisen, Dagsavisen, etc. benytter seg av det jeg vil kalle Sannhetsvitner for å forklare og underbygge sannheten i det som publiseres. Det benyttes når saken krever spesielle faglige kvalifikasjoner og kunnskaper.

Dette gjelder mange saker men spesielt når saken er Klima. Sannhetsvitnet er enkeltpersoner hentet hos UiB, UiO. Fra institutter som Cicero, Bjeknessenteret og Meteorologisk. Dette er personer som er engasjert i FN IPCC (1) i skriving av rapporter om klima endringer og tiltak for å hindre en utvikling til det verre. Den faglige bakgrunnen varierer, en kaller seg klimaforsker, men hva er nå det? En annen er meteorolog med ekspertise på området matematiske modeller. En fysiker kan være så mangt hva gjelder spesialisering. Likeså en kjemiker.

I dette bildet hører det med at personer med faglig bakgrunn hva gjelder fysikk, matematikk, kjemi, etc. har saklige motforestillinger til det som proklameres av IPCC om årsakene til klimaendringer. Disse finner man i Norge i organisasjonen Klimarealistene. Internasjonalt finner man dem i NIPCC (*Nongovernmental International Panel on Climate Change*).

Det hører med til historien at de som hører til IPCC leiren diskrediterer de som har faglige og saklige motforestillinger til påstanden om menneskeskapt klima. De har kort og godt ikke den nødvendige bakgrunn og innsikt, hevdes det. De er klimaskeptikere i den forstand at de benekter klimaendringer. Det er bare ikke riktig! Det er påstanden om at klima er menneskeskapt som bestrides. Det er faktisk ikke vitenskapelig verifisert at klima påvirkes av CO<sub>2</sub> i atmosfæren og dermed av menneskenes utslipp av CO<sub>2</sub>. Det sies også i en IPCC rapport. Med basis i matematiske modeller sier også IPCC at det er stor sannsynlighet for at påstanden er riktig. Det mener NIPCC gruppen med rette er belemret med feil.

I sluttenden er det fakta som gjelder. Ikke hva personen påstår er sant men hva vedkommende underbygger påstanden med i form av fakta. Det samme gjelder når en person bestrider fakta. Og, da må media være lydhøre!

Så til bruken av sannhetsvitner i Media.

Hvordan kan man garantere at sannheten fremkommer når man benytter sannhetsvitner og unnlater å grave i faktagrunnlaget?

Hvordan vet man at sannheten fremkommer når man konsekvent velger vitne fra den ene leiren og unnlater å ta med en fra den andre?

Hvorfor gjør den som skriver, journalisten, det da? Hva er det som svikter? Hva bør man gjøre?

Jo, man ber om fakta, at påstandenes riktighet dokumenteres. Er en effekt av CO2 i atmosfæren påvist gjennom observasjoner / målinger? Dersom sannhetsvitnet ikke kan fremvise forskning som underbygger påstanden så bør påstanden strykes.

Fremkommer en dokumentasjon, forskning, så må det verifiseres at den ikke er belemret med feil. Da kommer den andre grupperingen inn. Da er det fakta som betyr noe ikke person.

Det har forekommet at man hører begge leire i saken, åpenbart for å fremstå som nøytral og en som gjør ting riktig. Det blir bare ikke den faktaavklaringen det bør være!

På bakgrunn av dette kan man spørre seg om media er nøytrale i sin bruk av sannhetsvitner og er det god journalistikk. Hva er det som driver media?

Oppslag og derigjennom omsetning naturligvis! Men også uten tvil politisk ståsted! Man kan se det i valg av sak som gis oppmerksomhet. Det er vel slik at de fremmer sin «sannhet»! Da har de ikke alltid et utstrakt ønske om å avdekke sannheten om enhver sak! Fokus er uten tvil på oppslaget og ikke på sannhetsinnholdet. Med sannhetsvitnet har man ryggen fri!

1) IPCC- Intergovernmental Panel on Climate Change.