

Sannheten om Klima og Vitenskap.

Når man reduserer utslippene med noen millioner tonn så kan det være greit å vite hva det betyr i atmosfærisk sammenheng.

Det er bl.a. slik at det er bare en brøkdel av utslippene som blir igjen i atmosfæren. Mesteparten blir forbrukt av planter og absorbert av havene.

Det er også slik at mesteparten av utslippene er naturlige.

Menneskene slipper ut 35.998,9 mill. tonn i året mens kun 324 mill. tonn blir igjen i atmosfæren.

Totalt blir 7.714 mill. tonn (1,5ppm) igjen i atmosfæren, 95,75 % er fra naturlig skapte utslipp. 4,25% , 324 mill. tonn, er fra menneskene! (Jfr. kilder)

Det har gått for langt med feil politikk. Skadene er store. Lar seg ikke reparere.

Det eneste man kan gjøre er å hindre at de blir større.

CO₂-reduserende tiltak fjerner ikke verdens fattigdom. Tvert imot, når ressursene benyttes på CO₂-reduserende tiltak som ingen effekt har for klima.

Forskere, politikere, media, m.fl. skyver vitenskapen til side og fører hele samfunnet ut i et uføre som det skal bli vanskelig å komme seg ut av.

Det føres en klimapolitikk som koster skjorta uten en eneste effekt på klima!

Skremselspropaganda erstatter kunnskap. Ekstreme variasjoner i klima

fremstilles som klimaendringer. Media bringer skremslene frem ukritisk.

Eksemplene er mange, det faller for langt å ta alle opp her. Et eksempel er

Arktis havis utbredelse. Den er på topp i mars og på bunn i september,

variasjonen er stor men den bygger seg opp igjen stort sett til samme nivå hvert eneste år, (NIDC målinger)

Det er ingen ting som tyder på at arktisk havis blir mindre, for ikke å snakke om blir borte!

Sannheten fremgår av følgende:

Klimaforskning og Vitenskap

IPCC 2001:

«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»

Drivhuseffekten er ennå ikke påvist uomtvistelig gjennom observasjoner / målinger på klimasystemet. Det er også saken i dag!

I naturvitenskapelig forstand betyr dette at det finnes ingen drivhuseffekt!
Det betyr ikke at det ikke finnes en effekt fra CO₂ i atmosfæren, den må bare påvises, gjennom observasjoner / målinger!

Før det skjer er det ingen drivhuseffekt i naturvitenskapelig forstand!

Atmosfæren som helhet isolerer for avgangen av energi fra jorden. Det er feil å tillegge dette til en eneste gass, CO₂, som det i tillegg er lite av i atmosfæren, 0,04%. Det er fysikkens lover som gjelder! Termodynamikk!

Matematiske modeller og Vitenskap

IPCC 2013:

«The climate system is a coupled non-linear chaotic system, and therefore the long-term prediction of future exact climate states is not possible.»

Klimasystemet er et koblet, ikke-linjært, kaotisk system, derfor er det ikke mulig å forutsi langt inn i fremtiden eksakte klimatilstander.

Meteorologer har blitt flinke til å benytte modeller til å animere forflyttingen av høytrykk og lavtrykk over timer. Over dager ser man at animeringen må justeres og at det likevel ikke blir sol om tre dager.

WMO med leder meteorologen Bert Bolin og UNEP ledet av politiker og lege Gro Harlem Brundtland etablerte FN IPCC. Med WMO og Bolin kom bruken av matematiske modeller inn i arbeidet med å forutsi utviklingen av den globale temperaturen i klimasystemet. Man kan også se i IPCCs rapporter henvisninger til arbeide der matematiske modeller benyttes.

Observasjoner av global temperatur utvikling foreligger, men ingen som påviser at årsaken er CO₂ i atmosfæren.

I de matematiske modellene tallfester man CO₂s drivhuseffekt.

Disse tallene er spekulasjoner så lenge de ikke er påvist / stadfestet gjennom observasjoner / målinger.

Når slike modeller stemmer med observerte globale temperaturer så betyr ikke det at drivhuseffekten fra CO₂ er påvist. Det er isåfall en feilslutning.

Den naturvitenskapelige påvisningen mangler fortsatt.

Når man benytter disse modellene til å forutsi den globale temperaturstigningen avhengig en reduksjon i CO₂-utslipp kommende 10-år eventuelt 30-år så er det ikke vitenskap. Likefullt gjør man det i IPCCs rapporter. Hver gang har også modellene bommet på utviklingen av global temperatur.

Fakta om utslipp og reduksjon av utslipp.

Man snakker om 50% reduksjon de 10 neste årene.

Hva betyr det faktisk?

Atmosfæren inneholder 0,04% CO₂, i.e. 400 ppm. Målinger viser en økning på 1,5 ppm per år, i.e. 0,00015% i atmosfærisk sammenheng. (NOAA)

Utslippene fra menneskene er anslått av World Bank til ca. 7 ppm (omregnet fra tonn til mengde i ppm, dvs. hva den utgjør i atmosfærisk sammenheng.).

Dvs. bare en liten del av menneskenes utslipp blir igjen i atmosfæren.

I tillegg er menneskenes utslipp bare en liten del av samlet utslipp.

Det tilkommer naturlige utslipp. Dette har IPCC anslått og 95,75% er naturlige, resten 4,25 % er menneskeskapte utslipp.

Dette betyr at 4,25% av årlig økning på 1,5 ppm i atmosfæren er menneskeskapt CO₂, i.e. 0,064 ppm, resten 1,436 ppm er naturlig.

Dette betyr at å redusere menneskenes CO₂ utslipp har praktisk talt ingen effekt på mengden CO₂ i atmosfæren. Dvs. uansett om det er en drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren eller ikke så betyr reduksjon i CO₂ utslipp ingen ting.

CO₂-reduserende tiltak er bortkastede resurser!

Pengene skulle vært brukt til å redusere fattigdom i verden!

Meld Norge ut av Parisavtalen! Legg ned IPCC!

Kilder:

Global gj.sn. temperatur målinger: RSS (Remote Sensing System)

CO₂ i atmosfæren målinger: NOAA (National Oceanic and Atmospheric Administration)

Anslag av menneskenes CO₂ utslipp: FN World Bank.

Anslag av verdens CO₂ utslipp, naturlig og menneskeskapt): FN IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change)