

## **Rettferdige avgifter – dårlig funderte politiske løsninger.**

Dette skriver Inger-Lise M. Nøstvik Generalsekretær i Drivkraft Norge i RB tirsdag 15. sept.: «Veiprising som avgiftssystem vil sikre rettferdige og treffsikre avgifter for alle bilister, samtidig som det ivaretar prinsippet om at forurensere betaler.»

La oss se nærmere på hvor riktig det er.

### **Veiprising.**

Veiprising har fire elementer i seg, 1. vei og kollektiv finansiering, 2. regulering av trafikk, 3. motvirke klimaendringer, 4. motvirke forurensning.

Punkt 3 veier tungt i argumentasjonen.

Punkt 1 løst gjennom veiprising treffer familier og enkeltpersoner urettferdig hardt. De som har behov for å bruke veien flere ganger per dag, alle dager. Det er rimelig at bruker betaler sier man. Er det rimelig og rettferdig da at veibruker også betaler for kollektivbrukerne? Busspassasjerer er også bruker av veien. Hva betaler han, eventuelt buss-selskapet?

Ekstraordinær avgift på bensin / diesel skal bakes inn i det nye systemet for veiprising. Er det en holdbar begrunnelse for å beholde disse avgiftene?

Alle, hele samfunnet har nytten av en god infrastruktur for transport. Alle, ikke bare noen, bør betale!

Finansiering over skatteseddelen, statsbudsjettet, er en mer rettferdig og derfor den eneste akseptable løsningen. Da er alle med på infrastrukturbygging og betaler etter evne! Bort med ekstraordinære avgifter / skatter relatert til infrastruktur bygging!

Punkt 2, trafikkregulering oppstår som behov fordi det er mange som benytter veiene samtidig, som på vei til og fra jobb. Problemet oppstår når kapasiteten er for liten. Problemet skapes av at man klumper sammen arbeidsplasser ett sted og at trafikk som skal forbi dette stedet går igjennom istedet for utenom. Rydd opp i Oslo og andre urbane strøk som er etablert uten plan! Flytt arbeidsplasser ut av byen. Dit arbeiderne bor! Bygg veier utenom byen! Bygg veier i forhold til behovet!

Punkt 3 -motvirke klimaendringer - bygger på forskning som sier at reduksjon av CO<sub>2</sub>utslipp motvirker klimaendringer. Hvilken forskning? Det er ikke vitenskapelig verifisert gjennom målinger på klimasystemet at klima er menneskeskapt. Det skyldes at det i atmosfærisk sammenheng dreier seg om så små mengder at det ikke er målbart. Når CO<sub>2</sub> øker med 1,5 ppm et år så utgjør det 0,00015% av atmosfæren. 4,25% eller 0,06 ppm av dette kommer så fra menneskenes utslipp, resten 95,75% kommer fra naturlige utslipp. Atmosfærens

isolerende egenskaper endres ikke målbart av disse små mengdene. Klima er ikke menneskestyrt! Klimaendringene kan umulig motvirkes. Politikernes forsknings-alibi holder ikke mål!

Jeg har ikke glemt punkt 4 - forurensning. Det som dominerer er svevestøv. El-biler produserer like mye om ikke mer svevestøv enn andre biler. CO2 forurenser ikke. CO2 er viktig for all plantevekst på kloden. NOx renses det for i bilen. Svevestøv kan ikke unngås, det må fjernes, vaskes bort. Det er en kostnad som inngår i vedlikeholdskostnadene for veier. Alt annet er urimelig. Det er ingen forurensning og følgelig ikke et argument for ekstraordinære avgifter / skatter på bilbrukeren. Forurenser skal betale, ja men da må det være en reell forurensning.

Ta bort klimahysteriet, unngår vi veipricing da? Ikke før politikerne innser at de kan ikke belaste bilistene alene og at de må finne frem til en finansiering som ikke treffer feil og som er rettferdig. Alle har nytte av veiene, direkte eller indirekte. Alle bidrar etter evne over skatteseddelen. Infrastruktur bygges med midler ene og alene fra Statsbudsjettet, eventuelt over fylkenes og kommunenes budsjetter! Da er alle med og betaler etter evne!

Klimahysteriet har ledet til feil politikk på en rekke områder og kreert problemer som kunne vært unngått. Unødvendig elektrifisering fører til at distribusjonsnettene må bygges ut. Noe man søker å unngå gjennom kreativ linjepricing. Et el-nettets bomsystem. Eksempler på unødvendig satsning er, elektrifisering av sokkelen, elektrifisering av ferjer, busser, biler, etc. Utbygging av Vindkraft ødelegger natur og for dyreliv, helt unødvendig.

Dårlig funderte politiske løsninger!