

Krise på krise. Politikerne skaper dem, men løse dem gjør de ikke! Skaper heller nye!

Litt grunnleggende.

Staten må ha inntekter for å drive en rekke funksjoner / tjenester i samfunnet. Skoler, helsetjenester, vei, vann og kloakk, militære, etc. Dette betaler vi for gjennom skatt på inntekt og skatt på forbruk. Hver enkelt av oss etter evne. Så langt greit nok. Det er kontra produktivt å hindre de som tjener mye å tjene mer, derimot er det produktivt å øke inntektene til de som tjener lite. Dette er fundamentalt. Denne erkjennelsen bør ligge i bunnen for all politikk.

Oljefondet.

Det er en sak for seg, det fylles på med inntekter fra oljen. Hvordan det er med gass fra oljefeltene vet jeg ikke. Det går nok inntekter på et eller annet vis derfra også inn i statskassen. Oljefondet har levert til statskassen fra sitt overskudd i henhold til handlings-regelen, dvs. ikke mer enn 4% av avkastningen, faktisk har det vært lavere de fleste årene. Disse midlene skal imidlertid benyttes med vett og forstand. Helst kun til investeringer i infrastruktur. Fondet har også vært godt å ha i krisetider.

Ekstraordinære skatter og avgifter.

Uansett hvem som styrer så er de umettelige mht. å karre til seg midler til ulike formål, dvs. ekstraordinære skatter og avgifter. Formålet kan være legalt nok, men uheldige konsekvenser lukker man ofte øynene for. Det er lett å skrive ut ekstraordinære skatter og avgifter men umulig å bli kvitt dem når grunnlaget for dem ikke lengre er til stede.

Ta personbilen.

I begynnelsen var den luksus og importen belastet landets økonomi, derfor innførte man en luksusavgift på innførsel av biler. Når det ikke gjalt lengre avvirket man ikke avgiften men beholdt den bare med en ny begrunnelse og nytt navn. I Sverige hadde man ikke slike avgifter fordi det ville hemmet bilindustrien. Derfor ble anskaffelse av bil mye billigere i Sverige.

Nå har vi fått ytterligere en ny type avgift, klimaavgift, i.e. CO2-avgift. Disse ekstraordinære avgiftene er også gjort gjeldende for bruk av bilen, drivstoff og veibruksavgift. At begrunnelsen var feil snakket man bort. «Det vitenskapelige er opp og avgjort». Det er det altså bare ikke. En vitenskapelig verifisering av en drivhuseffekt fra CO2 foreligger ikke. Det er sant, Faktisk.no kan ikke gjendrive det! (*)

Forurensing?

Bilen er et transportmiddel og uten fungerer samfunnsmaskineriet dårlig. Da

gjør man ikke anskaffelse og bruk dyrest mulig! Tvert imot. Miljøspørsmålet er et relevant, derfor har man funnet teknologiske løsninger som fjerner forurensning fra bilenes motorer. Men ble avgiften fjernet, å nei da. En betydelig post i statskassen man ikke kunne være foruten!

Menneskestyrt klima?

Klimaavgiften har en begrunnelse som er i strid med fysikkens lover og kan ikke være annet enn konstruert. Den er applisert på langt flere områder enn bilen og den negative samfunnsøkonomiske effekten får et mye større omfang. Gasskraftverk, kullkraftverk kan renses for forurensende utslipp og fortsatt levere strøm der vannkraft ikke er tilgjengelig. CO2 forurenses ikke! CO2 styrer ikke klima, det er fysisk umulig.

Strøm en felles ressurs.

Uten strøm fungerer samfunnet dårlig. Vannkraft er en felles ressurs som må forvaltes på best mulig måte til beste for alle i samfunnet. Strøm er derfor ikke en vare som omsettes i et marked med fri prissetting. Strøm skal være tilgjengelig for alle til en lavest mulig pris, dvs. kostpris. uten pålagte avgifter, uten mva. Dette for at alle deler av samfunnet skal fungere optimalt!

Kostpris er en pris uten påslag av ekstra avkastning/fortjeneste og avgifter. Strøm er ikke en ordinær vare derfor skal det ikke være påslag av MVA heller. Fornyelse av produksjonsutstyr, kraftstasjon, vannlinjer og basseng må det finnes plass til på statsbudsjettet. På denne måten bidrar alle etter evne. Det samme må utbygging av nye vassdrag.

Ingen skal mangle strøm og man kan bruke den til hva man vil. Det er ressurser nok til at man kan ha det godt uten et overforbruk.

Det må ikke være tvil om hva Storting og Regjering skal levere!

Andre kraftkilder.

Andre måter å produsere strøm på må kunne levere strømmen til samme kostpris som vannkraft kan. Åpenbart er det ikke regningsssvarende å bygge ut vindkraft. Like åpenbart er det et stort potensiale for å bygge ut vannkraft. Alle vassdrag bør vurderes regulert. Det kan bl.a. være nødvendig for å sikre miljø og bebyggelse for konsekvensene av mye regn. Dette gjelder også de vassdrag som i dag er vernet. Den teknologiske utviklingen gjør regulering mulig med minimal inngripen i natur og miljø. Alt tilsier at dette må velges fremfor alt annet for å møte økt etterspørsel etter strøm.

Elektrifiser med måte og kontrollert.

Gjennom å styre med politiske midler elektrifisering av ulike områder, som bilen og sokkelen, har man skapt et stort press på leveranse av strøm. El-bilen er nå her og lar seg ikke reversere, mens elektrifisering av sokkelen er

unødvendig og det bør ikke skje. Elektrifisering bør vurderes mht. nødvendighet.

En videre effekt på strømbehovet fra el-bilen bør dempes. Dvs. el-biler og fossil-biler bør behandles likt mht. subsidiering, skatter og avgifter. I tråd med tankegangen foran i innlegget bør ekstraordinære avgifter på fossilbilen fjernes, dvs. ikke innføres for el-biler, og samtidig bør subsidiering av el-biler fjernes.

Nye politiske koster.

Spørsmålet nå er om dagens politikere er villige og kapable til å korrigere energipolitikken til samfunnets beste? Høstens valg gav oss mange nye koster i Storting og styringsverk. Det skulle love bra, ikke sant?

Strømkrisen kan være en fin sak å bryne seg på.

Vi kan ikke ha det slik at strømprisene hvert år når astronomiske høyder, og slett ikke når behovet er størst, om vinteren. Strømkrisen må finne sin permanente løsning. Olje og energi ministeren og Regjeringen Støre må jobbe frem en løsning straks! Vil ministeren starte dette arbeidet nå?

*) En realists syn på klimasaken.

<http://www.myklima.net/enrealistssynpaaklimasaken.pdf>