

Missbruk av meningsundersøkelser.

Det vises til kommentar «En million klimafornektere» på Dagsavisens nettside og på papiravisens lederside den 25.7. av Helle Cecilie Palmer Journalist og kommentator i Agenda Magasin.

Journalistens kommentar bygger på en undersøkelse utført av The policy institute Kings College, London, tittel: «Public perceptions on climate change.» «Folk flests oppfatninger om klimaendringer.»

Her de to første spørsmål som ble stilt:

«To the best of your knowledge, what percentage of climate scientists have concluded that human-caused climate change is happening?»

«Please say whether you think the following statement is true or false... Nearly all climate scientists agree that the increase in global temperatures is caused by human activity»

Som man spør får man svar!

Er klimaendringene menneskeskapt?

Hvis du svarer Ja, kan du da redegjøre for den vitenskapelige verifiseringen av påstanden? Hvor mange svarer så ja og hvor mange svarer nei?

Hvis du svarer Nei, er det fordi du har fakta som forteller at det er feil?

Hvor mange svarer så ja og hvor mange svarer nei?

Dette vil jeg ikke kalle en meningsundersøkelse men en kunnskapsundersøkelse!

Undersøkelsen journalist Helle Cecilie Palmer viser til er designet for å opprettholde troen på at klima er menneskeskapt. Den er verdiløs i den forstand at den bringer ikke inn noen nye fakta som kan gi svar på spørsmålet «Er klimaendringer menneskeskapt?»

Undersøkelsen skulle ha vært «Folk flests kunnskaper om klima endringer.» og så skulle den vært designet deretter.

Det vi vet er at det er ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner at CO₂ i atmosfæren har en oppvarmende effekt, kalt drivhuseffekt. Dette fremkommer i IPCCs science rapporter. (*) Målinger de siste 40 årene viser også at det er ingen sammenheng mellom utviklingen av CO₂ i atmosfæren og den globale temperaturens utvikling. **) Det er ingen slik effekt fra CO₂ i atmosfæren.

Det er nok minst en million som vet dette. Å kalle dem for klimafornekttere er feil! En uverdigg og uforskammet ordbruk i debatten!

*) **ARI: Scientific Assessment of Climate Change**. Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations» Side 245:

«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»

**)

RSS (Remote Sensing Systems):

https://images.remss.com/msu/msu_time_series.html

NOAA: <https://gml.noaa.gov/ccgg/trends/global.html>