

Fakta fra IPCC: Manglende påvisning av drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren.

Det fremstår som merkelig at man med denne vitenskapelige erkjennelsen fortsetter å jobbe basert på at det finnes en drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren og at global temperatur påvirkes gjennom å redusere menneskenes CO₂utslipp.

Hva skrives så om saken i rapportene fra IPCC?

Manglende påvisning fremgår av første «Scientific assessment of climate change» rapport fra IPCC (Klimapanelet). Det fremgår også fortsatt av «Vitenskapelig evaluering av klimaendringer.» rapporten som kom i år fra IPCC.

Konkret finner man i den første rapporten følgende om påvisning av drivhuseffekten fra CO₂:

«AR1: Scientific Assessment of Climate Change

Kapittel 8 Detection of the Greenhouse Effect in the Observations Side 245:

Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue. They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»

Drivhuseffekten har ikke ennå blitt uomtvistelig påvist gjennom observasjoner.

I klarskrift betyr det at det finnes ikke en drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren.

I årets rapport finner man følgende om saken.:

«FAR Climate Change: Scientific Assessment of Climate Change.

kap. 8. Detection of the Greenhouse Effect in the Observations

Global-mean temperature has increased by 0.3-0.6°C over the past 100 years. The magnitude of this warming is broadly consistent with the theoretical predictions of climate models, but it remains to be established that the observed warming (or part of it) can be attributed to the enhanced greenhouse effect.

This is the detection issue!»

Det gjenstår å etablere at den observerte oppvarmingen (eller deler av den) kan tilskrives drivhuseffekten. Dette er påvisning problemet!

Det er en drivhuseffekt, vi kan bare ikke påvise dens eksistens!

Det kan bare forstås på en måte, det eksisterer ingen drivhuseffekt!

Det skrives så videre:

«Kap. 8.4 When Will The Greenhouse Effect be Detected ?

The fact that we have not yet detected the enhanced greenhouse effect leads to the question when is this likely to occur?»

Det faktum at vi ikke ennå har påvist drivhuseffekten fører til spørsmålet, når er det sannsynlig at det skjer?

Det faktum at vi ikke ennå har påvist drivhuseffekten forteller derimot at det er meget usannsynlig at det kommer til å skje!

Til tross for det fortsetter man med flg. som er vanskelig for de fleste å dukke ned i og forstå:

«As noted earlier, **detection is not a simple yes/no issue**. Rather it involves the **gradual accumulation of evidence** in support of model **predictions**, which in parallel with **improvements in the models** themselves, **will increase our confidence in them** and **progressively narrow the uncertainties** regarding such key parameters as the **climate sensitivity**. Uncertainties will always remain.

Predicting when a certain confidence level might be reached is as difficult as predicting future climate change - more so, in fact, since it requires at least **estimates** of both the **future signal** and the **future noise level**.»

Påvisning er ikke et enkelt ja / nei problem.

Gradvis akkumulering av bevis til støtte for modell spådommene vil øke vår tiltro til dem og progressivt snevre inn usikkerhetene mht. klima sensitivitet. Det vil alltid være usikkerhet.

Å forutse når et visst tiltro nivå nås er like vanskelig som å forutse fremtidige klima endringer. Mer enn som så, faktisk, siden det minst krever anslag av både det fremtidig signal og det fremtidige støy nivå.

Vitenskapelig påvisning er definitivt et enkelt ja/nei problem. Enten har man observasjoner som påviser drivhuseffekten fra CO₂ eller så har man det ikke.

Hva er det man egentlig forsøker å si her?

Det vil alltid være stor usikkerhet i matematiske modeller mht. å spå fremtidig utvikling av global temperatur. Gradvis akkumulering av bevis som støtter modell spådommene øker tiltroen til dem og minsker usikkerhetene mht klimasensitivitet. Det høres riktig ut, men hvilke bevis er det snakk om? Ja si det.

Å forutse et visst tiltro nivå krever anslag av fremtidig signal og fremtidig støy nivå. Hvordan anslår man dette? Mener man beregne / kalkulere? Kan man kalkulere seg frem til et bevis for hypotesen? Vil det bidra til en økt tiltro til modellene?

Å forutse når et visst tiltro nivå nås er like vanskelig som å forutse fremtidige klima endringer.

Er matematiske modeller / beregninger veien å gå?

Meteorologer kan mye om bevegelser i atmosfæren, hvordan lav og høytrykk forflytter seg på kloden. Ved hjelp av matematiske modeller fremstiller man en animering av bevegelsene over flere dager. Basert på dette presenterer man hva som vil skje mht. temperatur, sol og regn de nærmeste to tre dagene. Av og til presenteres et langtidsvarsel på en uke. Det man opplever så er at det kommer justeringer til det opprinnelige varselet basert på hva som virkelig skjedde de første dagene og nye modellkjøringer.

Ut fra dette skjønner man at det er ekstremt vanskelig å forutsi global temperaturutvikling over flere titalls år. Spesielt når man anslår verdier for effekter i atmosfæren fra CO₂ og variasjoner i mengden. F.eks. variasjon fra 0,04% til 0,0415% på 10 år. Effekter som ikke er mulig å påvise, som derfor ikke eksisterer!

Sammenfatning.

Vitenskapelig påvisning er definitivt et enkelt ja/nei problem. Enten har man observasjoner som påviser drivhuseffekten fra CO₂ eller så har man det ikke.

Drivhuseffekten har ikke ennå blitt uomtvistelig påvist gjennom observasjoner. I klarskrift betyr det at det finnes ikke en drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren.

«Det er en drivhuseffekt, vi kan bare ikke påvise dens eksistens!» Det kan bare forstås på en måte, det eksisterer ingen drivhuseffekt!

Det faktum at vi ikke ennå på 130 år har påvist drivhuseffekten forteller derimot at det er meget usannsynlig at det kommer til å skje!

Det vil alltid være stor usikkerhet i matematiske modeller mht. å spå fremtidig utvikling av global temperatur for ikke å snakke om klimaendringer.