

Dagens klimapolitikk: Hjernevasking på høyt nivå.

En hel verden er hjernevasket til å tro på at menneskene kan styre klima gjennom å redusere CO₂ utslipp. All diskusjon avskjæres med «Det vitenskapelige er opplest og vedtatt!»
For å forstå må man gå tilbake til start.

Den svenske kjemikeren Arrhenius og andre forsket på slutten av 1800-tallet på CO₂s energiabsorberende egenskaper. Meteorologen Bert Bolin, kom senere til som en av disse forskerne. Det fremkom en hypotese om en drivhuseffekt i atmosfæren fra visse gasser i atmosfæren, bl.a. CO₂.

Det ble tidlig tegnet modeller som skulle vise hvordan det kunne skje en global oppvarming fra disse gassene. Hypotesen ble aldri vitenskapelig verifisert! Bolin var også leder av FNs WMO. Sammen med UNEP (FNs miljøprogram) dengang ledet av politiker og lege Gro Harlem Brundtland etablerte de så IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change).

Gro Harlem Brundtland: «Det vitenskapelige er opp og avgjort, ikke noe å diskutere mer.» Med dette startet hjernevaskingen.

Fysikkens lover og klimasystemet.

Fysikkens lover hva gjelder energi overføring i faste stoffer, vesker og gasser heter Termodynamikk. Klimasystemet avgir energi i henhold til disse lover i fysikken. Alle gasser i atmosfæren deltar, ikke bare CO₂!

Klimasystemet er komplekst og kaotisk.

Det gjør det ekstra vanskelig å påvise effekten av enkeltelementer i systemet. Faktisk helt umulig. Fordi når det dreier seg om klimagasser så dreier det seg om veldig små mengder.

Hvordan behandles energi i klimasystemet?

Klimasystemet, jorden, havene og atmosfæren, tilføres energi fra ulike kilder. Solen er absolutt største bidragsyter. Jordens indre, industri, urban oppvarming er andre mindre kilder. CO₂ er ikke en kilde! En global oppvarming får man fordi det avgis mindre energi enn det som skapes/ tilføres. 0,02 grader per år akkurat nå, iflg. 40 års trend.

Atmosfæren isolerer for avgang av energi fra klimasystemet. Alle deler / gasser deltar i prosessene. Fysikkens lover styrer, i.e. termodynamikk. Molekylene tar imot energi og avgir energi.

CO₂ tar imot mer energi enn f.eks. O₂. Slik bidrar CO₂ til at mer energi transporteres bort enn f.eks. O₂. Hvorvidt dette øker eller minker atmosfærens

isolerende egenskaper er et åpent spørsmål. Ser man nærmere på de ulike mengdene av disse gassene i atmosfæren får man svar på det spørsmålet. De små mengdene av og små variasjoner i klimagasser i atmosfæren endrer ikke atmosfærens isolerende egenskaper målbart. Dvs. dette forklarer ikke global temperaturøkning på 0,02 grader per år!

Naturvitenskap og drivhuseffekt.

Drivhuseffekten er ennå ikke påvist uomtvistelig gjennom observasjoner / målinger på klimasystemet. Det er også saken i dag!

I naturvitenskapelig forstand betyr dette at det finnes ingen drivhuseffekt! Det betyr ikke at det ikke finnes en effekt fra CO₂ i atmosfæren, den må bare påvises, gjennom observasjoner / målinger!

Før det skjer er det ingen drivhuseffekt i naturvitenskapelig forstand!

Modellering av klimasystemet.

Klimasystemet er et koblet, ikke-linjært, kaotisk system, derfor er det ikke mulig å forutsi langt inn i fremtiden eksakte klimatilstander.

Meteorologer har blitt flinke til å benytte modeller til å animere forflyttingen av høytrykk og lavtrykk over timer. Over dager ser man at animeringen må justeres og at det likevel ikke blir sol om tre dager.

Observasjoner av global temperatur utvikling foreligger, men ingen som påviser at årsaken er CO₂ i atmosfæren.

I de matematiske modellene tallfester man CO₂s drivhuseffekt. Disse tallene er spekulasjoner så lenge de ikke er påvist gjennom observasjoner / målinger.

Når slike modeller stemmer med observerte globale temperaturer så betyr ikke det at drivhuseffekten fra CO₂ er påvist. Det er isåfall en feilslutning.

Når man benytter disse modellene til å forutsi den globale temperaturstigningen avhengig en reduksjon i CO₂-utslipp kommende 10-år eventuelt 30-år så er det ikke vitenskap. Likefullt gjør man det i IPCCs rapporter. Hver gang har også modellene bommet på fremtidig utvikling av global temperatur.

La oss se nærmere på fakta om Klimagassutslipp og CO₂ i atmosfæren:

Når man reduserer utslippene med noen millioner tonn så kan det være greit å

vite hva det betyr i atmosfærisk sammenheng.

Det er bl.a. slik at det er bare en brøkdel av utslippene som blir igjen i atmosfæren. Mesteparten blir forbrukt av planter og absorbert av havene.

Det er også slik at mesteparten av utslippene er naturlige.

Verdens CO₂ utslipp: 35.998,9 mill. tonn (7 ppm) (World Bank anslag).

7714 mill. tonn (1,5 ppm) blir igjen i atmosfæren. (målt av NOAA)

324 mill. tonn (0,06 ppm) er menneskenes andel. (IPCC anslag.)

Norges CO₂ utslipp: 41,0 mill. tonn (0,114% av verdens utslipp)

0,37 mill. tonn er Norges andel i atmosfæren. (0,114% av 324 mill. tonn).

Mengden CO₂ i atmosfæren er nå 0,04% (400 ppm), de øvrige molekylært komplekse (klima)gassene er på nivået 0,0001% eller mindre. Når CO₂ i atmosfæren øker med 1,5 ppm per år, så er 0,06 ppm menneskeskapt mens 1,44 ppm er naturlig skapt. 0,06 ppm utgjør 0,000006% av atmosfæren.

Verdens totale utslipp fra mennesker et år fyller 7 ppm om alt hadde blitt igjen i atmosfæren. Men, bare 0,06 ble igjen! 7 ppm tilsvarer 35,9 Giga tonn. 0,3 Giga tonn (0,06 ppm) blir igjen i atmosfæren.

Å redusere utslipp har ingen effekt fordi 96% av CO₂ i atmosfæren er naturlig skapt!

Ta bort menneskeskapt CO₂ og mengden CO₂ i atmosfæren vil fortsatt øke omtrent like mye.

CO₂ forurenses ikke! I plantenes fotosyntese skapes, fra CO₂, oksygen (O₂) som vi trenger for å puste.

Hvorfor vil man ikke ha en saklig faktabasert diskusjon om klima?

Det er uforståelig.

Hvordan kan de som fremstår som klimaforskere ha samvittighet til å avvise drøfting av fakta om klima og klimasystemet. Er de ikke sikre på sin forskning, sin vitenskap?

Dette får meg til å lure på om de er virkelige forskere.

Hvorfor ble Cicero, institutt for klimapolitikk ved UiO. etablert? Hvorfor ble det senere døpt om til institutt for klimaforskning? Hvorfor ble lignende etablert i andre land tilsluttet Universitet eller lignende institusjon?

Hvorfor bygger man et forsvarsverk for en klimapolitikk som bygger på en

hypotese som ikke lar seg vitenskapelig verifisere?

Hvorfor vil man ikke ha en saklig faktabasert diskusjon om klima?

Hva har de å tjene på det? Hvem er de?

Politikere! Sterke høyt utdannede personligheter.

Det har gått for langt.

Skadene på samfunnet av feil klimapolitikk er store. De er irreversible. Lar seg ikke reparere. Det eneste man kan gjøre er å hindre at de blir større. CO2-reducerende tiltak koster milliarder uten påviselig effekt på klima.

Midlene kunne vært brukt på det som er en virkelig verdenskrise. Masseflukt pga. konflikter og vanstyre i deler av verden.

Forskere, politikere, media, m.fl. skyver vitenskapen til side og fører hele samfunnet ut i et uføre som det skal bli vanskelig å komme seg ut av. Det føres en klimapolitikk som koster skjorta uten en eneste effekt på klima!

Skremselspropaganda erstatter kunnskap. Ekstreme variasjoner i klima fremstilles som klimaendringer. Media bringer skremslene frem ukritisk.

Eksemplene er mange, det faller for langt å ta alle opp her. Et eksempel er Arktis havis utbredelse. Den er på topp i mars og på bunn i september, variasjonen er stor men den bygger seg opp igjen stort sett til samme nivå hvert eneste år, (NIDC målinger) Det er ingen ting som tyder på at arktisk havis blir mindre, den blir definitivt ikke borte!

Konklusjon

Den naturvitenskapelige påvisningen av drivhuseffekten mangler fortsatt.

I naturvitenskapelig forstand eksisterer den ikke!

Alle tiltak for å redusere «klimagass»utslipp må stanses.

Klimapolitikken er feil og må legges om.

Tiltak for å møte ekstreme utslag i klima hører hjemme i et samfunnsikkerhet departement.

Miljødepartementet må fortsatt jobbe for en fornuftig forvaltning av natur og miljø.

Norge må melde seg ut av Parisavtalen. Samtidig må det signaliseres at FNs politikk på området må revideres. Bl.a. at IPCC må avvikles.