

Er det saklig grunnlag for den klimapolitikk som føres?

Jeg har følgende spørsmål i sammenhengen:

1. Har reduksjonen av Norges utslipp av CO₂ noen som helst effekt?

Bakgrunnen for spørsmålet er flg. fakta.

Norges utslipp utgjør iflg. Verdensbanken kun 0,13% av verdens samlede utslipp. Hvilken effekt tror du en halvering på 30 år måtte ha?

Hva om reduksjonen ikke er reell men noe man har skaffet seg på papiret gjennom kjøp av klimakvoter? Hvem er det som blir lurt her? Det norske folk!

Svaret på spørsmål 1 er klart NEI! Norges eventuelle reduksjoner i CO₂ utslipp har ingen målbar effekt på atmosfærens isolerende egenskaper. Ganske enkelt uforsvarlig og bortkastet bruk av samfunnets midler.

Alle må bidra sier man.

Fattige land bidrar ikke selv. Rike land tilfører midler som kan benyttes til formålet av de fattige land. Blir de brukt som forutsatt?

De fem største utslippslandene står for ca 60% av verdens utslipp. Her bygges det kullkraftverk fortsatt, dvs. det kommer en kraftig økning istedet for en reduksjon i utslippene fra disse landene. «Alle må bidra»-argumentet holder ikke!

2. Har verdens samlede utslipp av CO₂ noen som helst effekt?

CO₂ i atmosfæren er målt til ca 400ppm (parts per million) og akkurat nå er det en årlig økning på ca 1,5 ppm. Dvs. 0,04% av atmosfæren er CO₂. Og økningen er 0,00015% per år.

I en IPCC rapport finner man anslag over samlet CO₂ utslipp, naturlig og menneskeskapt, der menneskeskapt andel er 4,25%. Dvs. 0,064 ppm av årlig økning i atmosfæren på 1.5 ppm er menneskeskapt. Dvs. menneskene tilfører atmosfæren årlig en mengde CO₂ som utgjør 0,00000064 %. Økningen av CO₂ i atmosfæren skyldes i all hovedsak naturlige utslipp!

Svaret på spørsmål 2 er klart NEI! Verdens samlede utslipp fra mennesker har ingen målbar effekt på atmosfærens isolerende egenskaper. Langt mindre vil en reduksjon av utslippene ha en effekt!

3. Et langt viktigere spørsmål er om de fagfolkene, den ekspertisen, man støtter seg til kan garantere at de klimaendringer som måtte komme skyldes CO₂ og utslipp av CO₂ og ikke noe annet? Kan de garantere at en reduksjon fører til

bedre klima?

Svaret er nok også her klart NEI! Fordi de mangler, som vist her, det vitenskapelige grunnlaget som skal til for at slike garantier kan gis! Drivhuseffekten fra CO₂ i atmosfæren er til dags dato ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner / målinger på klimasystemet! Det påpeker også IPCC (*) i sin rapport. Det skyldes naturligvis at det er svært lite CO₂ i atmosfæren, 0,04%.

Hvorfor fører man da en politikk der det gjelder for enhver pris å redusere menneskenes utslipp av CO₂ når det umulig kan ha en effekt på klima?
Hvordan kan man forsvare bruk av samfunnet midler til dette?
Konsekvensen av dette må bli at man reverserer politikken og sørger for at Norge trekkes fra Parisavtalen!

Faktisk bør samtlige land trekke seg fra Paris avtalen.

Bekymret.

PS. Fokuser på sak og fakta ikke person!

*) IPCC – FNs Klimapanel