

Klimapanelets 2021 rapport er ikke vitenskapelig!

Alle (!) politikere skal redusere klimautslipp.

Klimapanelets siste rapport («Det fysiske vitenskapelige grunnlaget») har fått fart på det klimapolitiske arbeidet. Omtrent samtlige politikere kaster seg på toget i fart. Har lært seg ord og uttrykk og det er ikke grenser for hva de skal få til mht. det «grønne» skifte og i sammenhengen reduksjon av CO₂utslipp, eller klimautslipp som de har valgt å kalle det.

I innspurten for valget var det viktig å markere seg for ikke å tape stemmer pga. manglende klimapolitikk.

Media har lenge hindret åpen ytring om klima og vitenskap.

Det gis ikke åpning for å stille spørsmål ved Klimapanelets arbeide, likevel er det mer nødvendig enn noen sinne!

Vitenskap og forskning?

Klimapanelet har satt merkelappene «vitenskap» og «forskning» på sine rapporter. Det er forskere som skriver og det er forskere som bidrar.

Det er for såvidt riktig, titlene tilsier det, men hva er det som skrives og hvordan er det begrunnet? Er det politikere som skriver, personens yrkestittel til tross?

Ikke vitenskapelig språkbruk.

Når jeg leser klimapanelets vitenskapelige rapporter slår den spesielle språkbruken meg. Den siste vitenskapelige rapporten er intet unntak.

Dette er en språkbruk som er uvanlig i en vitenskapelig rapport. Vitenskap er observasjoner og funn som leder til konklusjoner / viten. Da benytter man ikke ord som «praktisk talt sikker», «høy tillit», «middels tillit», «mest sannsynlig» og «ekstremt usannsynlig».

Science rapportens sammendrag for beslutningstakere.

Sammendraget starter med «Det er entydig at menneskenes påvirkning har varmet opp atmosfære, hav og land.»

Så kommer det:

« For første gang i en IPCC rapport, **vurdert** fremtidige endringer i global overflate temperatur, hav oppvarming og nivå er **konstruert** ved å **kombinere multi-model anslag.**” side 15 i sammendraget.

Matematiske modeller basert på falske fakta.

Hvor henter man entydighet fra? Fra observasjoner? Nei. Alt i IPCCs AR1 fremkom det at drivhuseffekten fra CO₂ (*) ikke var vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner / målinger. Derfor henter man entydighet fra

matematiske modeller. (**) Rapportens matematiske modeller er konstruert gjettverk! Basert på en ikke vitenskapelig verifisert drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren. Tallene for «radiative forcing» og «global warming potential» er konstruert og ikke vitenskapelig verifisert.

Global oppvarming ikke fra CO₂.

Det er så aldeles ikke klart at menneskene har varmet opp jorden gjennom sine CO₂-utslipp. Tvert imot.

Det forstår man når man ser på mengdene CO₂ i atmosfæren og samlet mengde utslipp (naturlige inkludert) over året. Når man ser på utviklingen av global temperatur og utviklingen av CO₂ i atmosfæren. (Fig. 1 og 2) Det er ikke samsvar! Av det som skapes totalt av CO₂ i løpet av et år (karbonkretsløpet) er 96% naturlig skapt! (IPCC anslag.) Kun 4% er menneskeskapt.

Dette gir grunnlag for å tro at når CO₂ øker i atmosfæren så kommer økningen hovedsaklig fra naturlig skapt CO₂.

En reduksjon i menneskenes utslipp kan umulig ha en effekt på totalen! Ikke målbart!

Ser man på målinger av CO₂ i atmosfæren og global gj.sn. temperatur så samsvarer ikke kurvene. (Fig 1 og 2) Global oppvarming er ikke fra CO₂!

Et annet eksempel fra siste science rapport:

«Human-induced climate change is already affecting many weather and climate extremes in every region across the globe. Evidence of observed changes in extremes such as heatwaves, heavy precipitation, droughts, and tropical cyclones, and, in particular, their attribution to human influence, has **strengthened** since AR5.»

«Menneskeskapt klimaendringer påvirker allerede mange vær og klima ekstremiteter i alle regioner på jorden. Bevis på observerte endringer i ekstremiteter slik som hetebølger, tung nedbør, tørke og tropiske sykloner, og, spesielt, deres tilskrivning til menneskelig påvirkning, har styrkes siden AR5.»

Påstand: klimaendringer er menneskeskapt. Deretter: Påviste endringer i ekstremvær styrker påstanden. Observerte endringer i ekstremvær kan tilskrives menneskelig påvirkning.

Javel. Hvordan?

De som skriver har sin egen logikk og det skal sies at den er ikke vitenskapelig! En ekstremvær hendelse er ikke det samme som at en klimaendring er påvist! Og milevis fra at det er menneskeskapt!

Drivhuseffekt fra CO₂ observert?

Påstanden er at CO₂ i atmosfæren styrer den globale oppvarmingen. Da, må den uomtvistelig verifiseres gjennom observasjoner. Er den det?

Hvor i Klimapanelets rapporter finner jeg slik verifisering? Ingen steder! Isteden finner jeg en masse tåkeprat. Bruk av statistikk og matematiske modeller er høyst diskutabel. **En visualisering som er null verdt fordi grunnlaget er belemret med feil og mangler.** Som den manglende verifiseringen av CO₂ i atmosfæren som årsaken til global oppvarming. (*)

Uten denne verifiseringen kan man heller ikke påstå at menneskenes utslipp av CO₂ styrer den globale oppvarmingen!

Det underbygges også av at det ikke er samsvar mellom målingene av CO₂ i atmosfæren og global gj.sn. temperatur.

Når blir ekstremvær en klimaendring?

Den siste rapporten mangler en underbygging fra erfaringsmateriale / statistikker om ekstremvær forekomster globalt.

Uten slik statistikk vet man ikke om påståtte Klimaendringer er virkelige. En enkelt ekstremvær hendelse er som sagt ikke Klima!

Ekstremvær?

Det vi vet er at ekstremværet kommer igjen på omtrent samme tid av året hvert eneste år! Gjentakelse sørger jordens rotasjon rundt solen for.

Eks. den ekstreme oppvarmingen skyldes mye energi fra solen over et avgrenset område og tidsrom. Varighet av denne oppvarmingen bestemmer bl.a. graden av ekstremitet. Utfallet er situasjonsbestemt!

Det er ikke målt tilsvarende variasjoner av CO₂ i atmosfæren. Hendelsen kan ikke forklares gjennom endringer i CO₂.

Global oppvarming.

Temporær oppvarming såvel som temporær avkjøling inngår i den globale gj.sn. temperaturen og av målinger kan man nå se en årlig økning på 0,02 grader per år iflg siste 40 års trend. De siste 20 årenes målinger viser en nedadgående trend. Dvs. ingen ekstrem global oppvarming!

Forekomster av ekstremvær kan ikke utledes fra den globale gj.sn. temperaturen.

Det er en liten økning i den globale gj.sn. temperaturen, det skyldes at det avgis over året mindre energi gjennom atmosfæren enn hva som mottas fra solen. Systemet er komplekst og kaotisk.

Statistikk / matematiske modeller?

Statistikk ville ha fortalt oss om det skjer en endring i ekstremitet, om det har vært variasjon i antall hendelser.

Så hvorfor er det ikke fokus på og presenteres ikke slike statistikker i

rapporten?

Hvorfor setter man sin lit til matematiske modeller som er basert på et ikke vitenskapelig verifisert grunnlag?

Virker tiltakene på klima?

Hvordan finner man ut av det? Jo man påviser gjennom målinger at tiltakene virker! Dvs. at man har fått et bedre klima med færre og mindre ekstreme værforekomster når CO₂ utslippene reduseres! Man er her tilbake til de statistikkene som ikke finnes.

La deg ikke lure av påstanden om at naturen tar seg av det den slipper ut, og at derfor er det menneskenes utslipp alene som bygger opp mengden CO₂ i atmosfæren.

Ser man på en syklus i målingene av CO₂ i atmosfæren så viser de en begynnelse der det skapes ca 9 ppm CO₂ mens det mot slutten forbrukes ca 6,5 ppm. Dette gir en netto økning på ca 2,5 ppm i atmosfæren. (Fig. 1 rød kurve) Som sagt, samlet skapes 96% naturlig mens kun 4% skapes av menneskene. Dette forholdet gjelder selvsagt for det som blir igjen i atmosfæren på slutten av syklusen. De naturlige prosessene der CO₂ skapes og forbrukes er ikke stabile.

*) «Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.» IPCC AR1 side 245.

***) «The climate system is a coupled non-linear chaotic system, and therefore the long-term prediction of future exact climate states is not possible.» IPCC TAR side 78.

Fig 1.

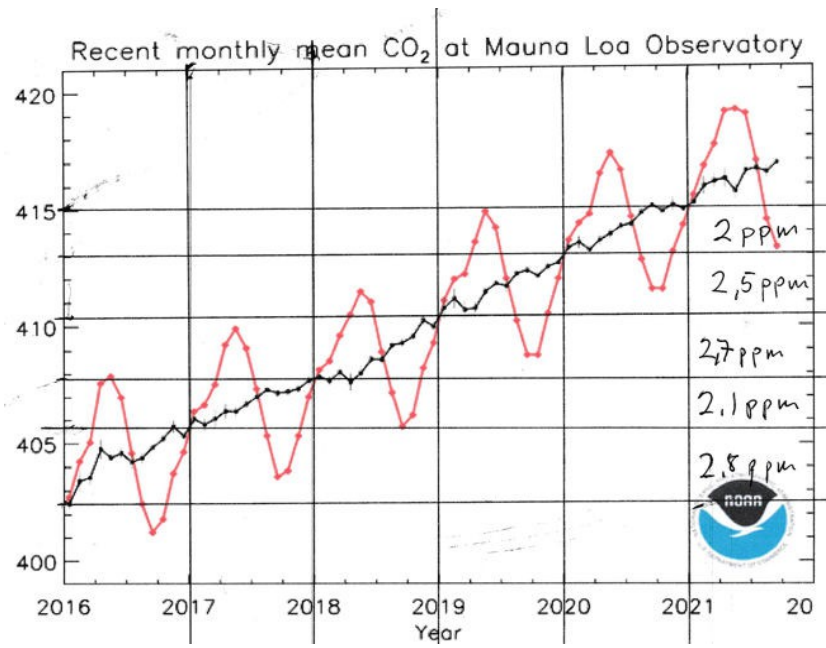


Fig. 2.

