

## **Klimapanelet, hva er det, hva gjør det, hva gjør det ikke?**

FN Klimapanelet er en politisk organisasjon. IPCC – Intergovernmental Panel on Climate Change.

Etablert av WMO den gang ledet av meteorolog Bert Bolin og UNEP. den gang ledet av politikeren Gro Harlem Brundtland.

Basert på påstanden at menneskenes utslipp av CO<sub>2</sub> styrer utviklingen av den globale gj.sn. temperaturen og styrer gjennom det klima.

Gro Harlem Brundtland: «Det vitenskapelige er klart, opp og avgjort. Ikke aktuelt med en videre diskusjon om saken!»

Dette til tross for at det skrives i en vitenskap rapport at drivhuseffekten fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren ikke er vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner.(\*)

Basert på dette har Klimapanelet engasjert forskere fra hele verden og produsert en rekke rapporter. Siste «Climate Change 2021 – The physical science basis». Det fysiske vitenskapelige grunnlaget!

Denne rapporten har et «Summary for policymakers» - Sammendrag for politikere. Hvert eneste kapittel i rapporten presenterer «Drafting authors», de som skriver, og «Contributing authors», de som bidrar med stoff.

Sammendraget har 116 forfattere hvorav 40 bidragsytere og 76 skriver/redigerer rapporten. 6 av de siste kommer fra Norge.

Deres faglig bidrag hadde vært interessant informasjon. Stikkprøver viser at de kommer fra ulike forskningsmiljøer. Bl.a. går Meteorologi og Matematisk modellering igjen som faglig bakgrunn.

Fra Norge, kommer 3 fra Cicero, opprinnelig institutt for klimapolitikk UiO, 2 fra Infodesignlab, 1 fra UiO, meteorologi.

Ingen nordmenn er blant de 40 bidragsyterne til dette avsnittet.

Når jeg leser klimapanelets vitenskapelige rapporter slår den spesielle språkbruken der meg. Den siste vitenskapelige rapporten er intet unntak. Dette er en språkbruk som er uvanlig i en vitenskapelig rapport. Vitenskap er observasjoner og funn som leder til konklusjoner / viten. Da benytter man ikke ord som «praktisk talt sikker», «middels tillit», «mest sannsynlig» og «ekstremt usannsynlig».

Påstanden er at CO<sub>2</sub> i atmosfæren styrer den globale oppvarmingen. Da, må den uomtvistelig verifiseres gjennom observasjoner.

Hvor i Klimapanelets rapporter finner jeg slik verifisering? Ingen steder! Isteden finner jeg en masse tåkeprat, upresis språkbruk. Visualisering, fantasering, gjennom bruk av matematiske modeller basert på en ikke vitenskapelig verifisering! (\*) Dette dreier seg om fakta-benektende forskere som deltar i

skrivningen av misvisende rapporter.

Klimapanelet har ensidig fokus på CO<sub>2</sub>-utslipp reduserende aktiviteter som middel til å få et bedre klima med mindre ekstremvær.

Derfor når sykloner pånytt herjer i USA og andre steder i verden så er det ikke gjort noe med sikring av infrastrukturer som f.eks. strømnettet. Det bygges ikke med tanke på effektene av syklonene som kommer år etter år.

Derfor når skogbranner pånytt herjer i ISA og andre steder i verden så er ikke skogene utstyrt med branngater. Skogene forvaltes ikke.

Derfor når ekstrem nedbør pånytt resulterer i flom og ødeleggende vannmasser så er ikke vannveiene sikret og forberedt for det. Vannveiene er lagt i rør som ikke er dimensjonert for det som kan komme. Det bygges på utsatte seder.

Klimapanelets ensidige fokus på CO<sub>2</sub>utslipp reduksjoner tar fokus og ressurser fra god forvaltning av natur og samfunns-strukturer.

Bare man får ned CO<sub>2</sub> utslippene så får man bukt med klimaendringene og kan fortsette den dårlige forvaltningen som før!

Klimapanelet løser ikke problemene forbundet med klimaendringer. Tvert imot. Klimapanelet tar ressurser fra god natur og samfunnforvaltning. Klimapanelet styrer ressursbruken til tiltak uten garantert effekt!

\*) Manglende vitenskapelig verifisering:

AR1: Scientific Assessment of Climate Change

Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations» Side 245: «Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»

På 30 år er dette fortsatt situasjonen.