

Klima og vitenskap.

Det vitenskapelige ved en eventuell effekt fra CO₂ i atmosfæren er ikke opp og avgjort slik bl.a. politikeren Gro Harlem Brundtland påstod når hun for tredivde år siden var med på å etablere Klimapanelet i FN.

Alt da fremkom det at drivhuseffekten fra CO₂ i atmosfæren ikke var vitenskapelig verifisert gjennom målinger / observasjoner på klimasystemet (*). Det er et faktum at denne verifiseringen mangler fortsatt.

Det som ikke er forstått er at uten denne verifiseringen så er det direkte feil å hevde at en drivhuseffekt fra CO₂ finnes!

Når det skjer klimaendringer så er det feil å legge skylden på CO₂ fordi den vitenskapelige verifiseringen mangler.

Det er fysikkens lover som rår i Klimasystemet. Den påståtte drivhuseffekten er i strid med disse lovene. Den oppvarmede jorden avgir energi til den kaldere luften. Den oppvarmede luften forflytter seg og avgir energi til en kaldere jord eventuelt kaldere luft. Energi overføres fra et kaldt sted til et varmt ved å bruke energi for å få jobben gjort. Slik det utnyttes i varmepumper / aircondition anlegg. Det er ingen slik energianvendelse som påvirker atmosfærens isolerende egenskaper.

Atmosfæren som helhet fungerer som isolator og det avgis mindre energi gjennom den enn hva som tas imot fra solen, med en liten økning i global gj.sn. temperatur som resultat. Trend siste førti år 0,2 grader/tiår.

Klimasystemet er komplekst og kaotisk. Det er umulig å påvise en effekt fra variasjoner i mengden av en enkelt komponent. Ekstra umulig er det for CO₂ som kun utgjør 0,04% av atmosfæren og der årlig variasjon utgjør kun 0,0002% av atmosfæren.

Meteorologer o.a. benytter matematiske modeller for å visualisere. Dette er i utstrakt bruk i IPCCs rapporter til å visualisere fremtidig klimautvikling basert på tenkte variasjoner av visse gasser i atmosfæren, de såkalte klimagassene herunder CO₂. Det man skal merke seg er at man har tallfestet «drivhuseffekt» fra disse gassene til bruk i modellene. «Radiative forcing» og «global warming potential». Hvordan det er gjort, er ikke dokumentert. Hvordan kan man tallfeste en effekt som ikke er vitenskapelig verifisert? IPCC sier også at klimasystemet er umulig å modellere for forutsigelser langt frem i tid. (**)

Det som også må bli forstått er at et "vitenskapelig" konsensus er ingen vitenskapelig verifisering. Man avgjør ikke et vitenskapelig spørsmål gjennom en flertall beslutning!!!! Det hjelper ikke om de som utgjør konsensus kaller seg

forskere. Hver enkelt skylder å legge frem en vitenskapelig verifisering av drivhuseffekten. Det har ingen klart til nå!

Det er mange ulike krefter i samfunnet som vil skjule det faktum at klimaendringene ikke lar seg styre av menneskene! Hver enkelt har et rasjonale for det de sier og gjør. Politikere, journalister, redaktører, media, forskere, fysikere, kjemikere, mekanikere, psykologer, arkitekter, forfattere, musikere, skuespillere, prester, leger, professorer, bedriftledere, økonomer, agronomer, miljøaktivister, etc.

Et stort flertall henviser til en vitenskap som ikke er verifisert! Det store flertallet kan heller ikke redegjøre for det vitenskapelige. De henviser til forskeren. Den selvproklamerte klimaforskeren redegjør heller ikke for det vitenskapelige, avviser å gå inn i problemstillingen, Unngår å redegjøre for en vitenskapelig verifisering som ikke finnes.

Verden bedrar og vil bedras!

***) IPCC: AR1: Scientific Assessment of Climate Change**, Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations» Side 245:

«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»

*****) IPCC: TAR Climate Change 2001: The Scientific Basis, G.2 Climate Processes and Modelling** side 78: «The climate system is a coupled non-linear chaotic system, and therefore the long-term prediction of future exact climate states is not possible.»