

## **Klimapolitikken og dermed også energipolitikken mangler støtte i forskning og vitenskap og er følgelig feil.**

Situasjonen slik jeg opplever den:

Media tillater ikke debatt om det faktiske grunnlaget for den klimapolitikken som føres. Det gjør heller ikke de fleste politikerne uansett side. De som påstår at drivhuseffekten eksisterer, avviser kort og godt en diskusjon eller diskuterer usaklig. De mener å ha støtte i forskningen, dvs vitenskapen, men det er altså feil!

Klimapanelet ble etablert i FN av en svensk meteorolog og en norsk politiker. Basert på bl.a. en svensk kjemikers spekulasjoner om en mulig effekt fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren. Han forsøkte seg på en verifisering men måtte medgå at forsøkene holdt ikke mål. Det ignorerte politikerne i FN. Dette med støtte i en falsk forsker konsensus om saken. Men, dog uten det viktigste, en støtte i en vitenskapelig verifisering, etablerte de Klimapanelet!

Ekstreme forekomster av vær er reelle. Hendelsene kommer igjen hvert eneste år. Noen ganger verre enn forrige år, noen ganger mildere. Noen år flere andre år færre. Ekstremvær er mange ganger ødeleggende og voldsomt skremmende. Vi vet altså at dette er hendelser som skjer hvert eneste år etter hvert som kloden roterer rundt solen. Enkeltvis skremmende men ikke et bevis for at en klimaendring har skjedd.

At dette så skal være styrt av visse gasser som det er svært små mengder av i atmosfæren er for meg, som kjenner fysikken, utrolig. Når jeg undersøker saken nærmere og finner at det ikke er vitenskapelig verifisert da blir jeg sikker. Teorien, hypotesen er feil! Den er uforsvarlig å bygge en klimapolitikk på antagelser!

Hva kan jeg gjøre da? Jo, bringe frem fakta, målinger og observasjoner. Det har jeg også gjort, men nektes publisering og saklig faktabasert diskusjon og imøtegåelse.

I disse fakta som jeg ikke får fremlegge, finner jeg motsigelse av teorien, hypotesen. Som at det ikke er samsvar mellom CO<sub>2</sub> og temperatur.

I min søken finner jeg også at matematiske modeller brukes til å predikere en skremmende fremtid hvis man fortsetter å slippe ut disse gassene. Disse modellene baseres på fakta, så langt man har det, målinger og observasjoner, og på de nevnte gassers antatte effekt på været / klima / global temperatur, ikke vitenskapelig verifiserte effekter.

Hittil har også disse modellene bommet mht predikering inn i fremtiden. Den som kan noe om dette vet at det er missbruk av matematiske modeller. De i seg selv kan aldri føres som en vitenskapelig verifisering av den effekt det her er snakk om. Alle verdier og prosesser som man bygger inn i modellene må være vitenskapelig verifisert. Uten er modeller ikke anvendbare. Det de beskriver er åpenbart feil.

Effekten må altså vitenskapelig verifiseres gjennom observasjoner på klimasystemet! Og, det har ikke skjedd til nå, ca 130 år etter at påstanden ble fremsatt første gang.

Nå må man våkne opp og korrigere den feilaktige klimapolitikken som føres. Den har implikasjoner for energipolitikken som følgelig også blir feil og som også må korrigeres.