

# **Klimakrisen en menneskeskapt krise!**

**Arthur Ellingsen  
realist**

## **Til leseren:**

Det er innholdet som bør få din oppmerksomhet, ikke den som skriver.

Er fakta riktig? Er kildene riktige? Er tanker og vurderinger riktig?

Ytringer på riktighet av det som er skrevet mottas gjerne, ytringer på person ignoreres!

AE.

Mail: [arth@artarn.net](mailto:arth@artarn.net) Tlf.: 92053372

Dokumentet: <http://www.myklima.net/klimakrisenmenneskeskapt.pdf>

# **INNHold**

**Innledning .... side 4**

**Klimakrise!?! .... side 5**

**Mennesket – sin egen fiende! .... side 6**

**Klima - skremsler, synsing og hersking! .... side 7**

**Det klimaforskerne ikke forteller! .... side 9**

**Hva styrer den Globale gj.sn. Temperaturen? .... side 10**

**Klimaendringer – Klimakrise!?! .... side 11**

**La meg forklare hvorfor klima ikke kan være menneskestyrt. .... side 13**

**Avslutning .... side 15**

## Innledning

Tekstene presentert her er tatt frem over tid.

Det hele startet med studier av en dreining i forskning og politiske aktiviteter basert på tanker om at den globale temperaturen påvirkes sterkt av CO<sub>2</sub> i atmosfæren og derigjennom avstedkommer klimaendringer.

Den svenske kjemikeren Arrhenius skal nevnes, likeså den svenske meteorologen Bert Bolin. De var ikke alene. Den første var opptatt av CO<sub>2</sub>-molekylets egenskap mht å absorbere energi fra IR-stråling. Den andre deltok i forskning (The Greenhouse Effect, Climatic Change, and Ecosystems ) og ble leder av FNs WMO.

Gro Harlem Brundtland ble leder av FNs miljøprogram (UNEP) som stod for rapporten «Our Common Future» «Vår felles fremtid», som med Gro Harlem Brundtland som leder av arbeidet også ble kalt Brundtlandrapporten. WMO og UNEP etablerte i samarbeide IPCC. Intergovernmental Panel on Climate Change.

Forskningen fremsetter påstanden om en drivhuseffekt fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren men lykkes ikke å påvise den gjennom observasjoner / målinger på Klimasystemet. Jfr. flg. Utsagn i IPCC science rapport «**AR1: Scientific Assessment of Climate Change**» side 245: «Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue. They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.» .

Til tross for dette bygger politikerne i FN, WMO, UNEP og etterhvert også i IPCC sitt arbeide på denne ikke vitenskapelig verifiserte påstanden. IPCC får på plass «Parisavtalen» som skisserer hvordan verden skal få til en reduksjon av menneskenes CO<sub>2</sub>-utslipp. «Det vitenskapelige er opplest og vedtatt, ikke noe å diskutere.». De rike betaler for de fattiges CO<sub>2</sub>-reduksjon. Visse store utslipppland under utvikling får utsette sine reduksjoner i tid. Fortsatt bygges kullkraftverk i disse landene. I dette er Norge med sin 0,13% andel av utslipp flinkest i verden.

På dette bakteppet ble følgende fremstillinger til, som resultat av studier, graving og engasjement. Naturlig for en realist med realfag bakgrunn.

## **Klimakrise!?**

Politikere og miljøaktivister har fullstendig overtatt; forskning / fakta får ikke slippe til i den offentlige dialogen.

Hvis noe som helst skal kalles for krise så må det være nettopp dette.

At forskere forlater den vitenskapelige linje og fremstår som politikere, uten den nødvendige faglige begrunnelse, kun med kvasivitenskapelige betraktninger basert på feil bruk av matematiske modeller.

At politikere, miljøaktivister og andre lytter til og utnytter denne kvasivitenskapen.

At røster, som påpeker feil i den kvasivitenskap som fremmes, ikke får komme til i den offentlige dialogen!

Forskerne i det politiske FN panelet IPCC er blitt politikere, de har forlatt vitenskapen.

Dette er virkelig en krise! Et samfunn som styrer etter kvasivitenskapelige betraktninger!

PS. Ekstreme variasjoner i været / klima kan være kritiske. De er uunngåelige og må møtes med de riktige tiltakene som kan dempe effekten!

(21.2.2021 – 16.4.2021)

## **Mennesket – sin egen fiende!**

Det finnes mennesker som ikke evner å tenke selv, tenke rasjonelt.  
De lar seg styre av empati og av mennesker i posisjon og med autoritet.

Det er ikke galt å ha følelser og ville redde en verden i krise, mennesker i nød, tvert imot.

Det er ikke galt å støtte seg til kunnskap, faglige autoriteter, tvert imot.

Hva er det da som er galt?

Det finnes faktisk mennesker som vet å utnytte sin posisjon for å oppnå personlige fordeler / gevinst og som i prosessen ikke bare unnlater å høre på faglige autoriteter men skaper sin egen faglige autoritet for å nå frem med sin politikk.

Dette har skjedd med den klimapolitikk som er skapt for å bekjempe klimaendringer. At det er en umulig oppgave underslås / kamufleres.  
Det gjelder konkret FN politikeres etablering av IPCC – Intergovernmental Panel on Climate Change – Klimapanelet. Egentlig en norsk og en svensk politiker på posisjon i FN-systemet.

Det gjelder norske politikeres etablering av stiftelsen Cicero, institutt for klimapolitikk / klimaforskning. Det vitenskapelige alibiet.

Lignende konstruksjoner finner man i andre land knyttet til FN-systemet.  
Parisavtalen står sentralt. Den burde sikre at alle deltar, det har imidlertid ikke skjedd.

Dette har menneskene latt skje!

(8.4.21)

## **Klima - skremsler, synsing og hersking!**

«Det vitenskapelige er opplest og vedtatt.» Klimaendringene til det verre krever tiltak for å redusere klimagassutslipp. Det er best å være føre var. De som har motforestillinger snakkes ned! Klimafornektere! Flat-liners! etc.

Mange tar stilling til en sak gjennom å lytte til autoriteter. De kan ikke selv ta stilling til en sak på faglig grunnlag. Da henvises de til følgende tenking:

### **Tenk om det er sant?**

Flg. argumentasjon støter man ofte på i diskusjon om klimaendringer og tiltak. Klima-alarmisten sier: Ja, men tenk om det er sant? Tenk om det virkelig er CO<sub>2</sub> som gjør verden varmere! Selv om forskerne er uenige. Burde vi ikke gjøre hva vi kan for å sikre oss? Bare for å være på den sikre siden? Føre var!

Vil du ikke gjerne vite hva som er sant? Vil du ikke gjerne vite at tiltakene har noe for seg? Vil du ikke ha garantier for at det du gjør har effekt? Vil du ikke med selvsyn se at det du gjør har fått en effekt?

Det vil jeg!

### **Tenk om det ikke er sant?**

Da vil alle CO<sub>2</sub> utslippreduserende tiltak være fullstendig bortkastet! Bør vi ikke da finne ut av hva som er sant før vi gjør noe?

Et rimelig krav er at den forsker som fremsetter påstanden om CO<sub>2</sub>s effekt i atmosfæren må grunngi sine påstander med en henvisning til forskning som påviser at det er sant.

Hvilke forskere har med en slik grunngiving?

Bjørn Samset i Cicero har det ikke.

Gir det grunn til å ha tiltro til en slik forsker? Nei!

Det vises til klimaendringer. Det vises til ekstreme værutslag! Det blir verre! Det er kritisk, det må gjøres noe før det er for sent! Implisitt må CO<sub>2</sub>utslipp reduseres.

Det er ingen som benekter klimaendringer. Klimaendringer er heller ikke i seg selv bevis for at det finnes en drivhuseffekt som skyldes CO<sub>2</sub> i atmosfæren. Sannheten er at drivhuseffekten fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren er ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner / målinger på klimasystemet!

Den globale temperaturen øker, trenden er 0,216 grader per tiår over de siste 40 årene. Kun 0,02 grader per år. Det vet vi skyldes at klimasystemet avgir mindre energi enn det som tas imot. CO2 beholder ikke mottatt energi, den avgis igjen. CO2 bidrar således sammen med øvrige gasser til å transportere energi rundt i klimasystemet. CO2 skaper ikke energi, dvs. varmer ikke opp!

Det er også svært lite CO2 i atmosfæren, kun 0,04% (400ppm). Den årlige økningen er også svært liten, 1,5 ppm eller 0,00015% i atmosfærisk sammenheng.

CO2 endrer ikke påviselig atmosfærens isolerende egenskaper!

Vi vet at med økt temperatur øker de naturlige utslippene av CO2. Ikke motsatt! Anslag presentert av IPCC viser oss at 1,44 ppm av økingen i atmosfæren kommer fra naturlige utslipp. Kun 0,06 ppm fra menneskenes utslipp. Dvs. dersom man reduserer menneskenes utslipp til null så vil CO2 i atmosfæren fortsatt øke omtrent som før. Det betyr at dersom nå CO2 i atmosfæren skulle ha den effekten som påstås, så er det skapt naturlig og ikke av menneskene!

Dette gir grunnlag for å tro at det er ikke en drivhuseffekt. Det viser at alle CO2 utslippreduserende tiltak er fullstendig bortkastet!

Bør vi ikke nå finne ut av hva som er sant før vi fortsetter med en politikk som sannsynligvis er feil?

Da må vi ikke nekte å etterprøve det som gis her av fakta!

Da må man ikke hindre en saklig diskusjon i all offentlighet!

Da må man ikke hindre sannheten å komme frem!

Media og forskere har et særlig ansvar her!

Det vitenskapelige hva gjelder årsaken til det klima vi har er så langt fra opplest og vedtatt!

Kilder: RSS, NOAA, IPCC og World Bank.

## **Det klimaforskerne ikke forteller!**

Det de ikke forteller er at om man f.eks. halverer menneskenes utslipp av CO<sub>2</sub> så betyr ikke det at økningen i atmosfæren halveres.

I virkeligheten er det veldig mye naturlige utslipp av CO<sub>2</sub> og menneskenes utslipp utgjør kun 4% (IPCC anslag).

Det betyr at når CO<sub>2</sub> øker med 2ppm i atmosfæren (0,00002%) så er 1,92 ppm fra naturlig tilskudd og 0,08 ppm fra menneskenes tilskudd.

I denne sammenhengen er det verdt å merke seg at menneskenes utslipp er 7ppm i atmosfærisk sammenheng, mens kun 0,08 ppm blir igjen i form av en økning i atmosfæren.

Målinger (RSS) de siste 40 årene viser en global temperatur økning på 0,02 grader per år. Det er et åpent spørsmål om denne økningen skyldes CO<sub>2</sub>, som utgjør kun 0,04% av atmosfæren. Åpenbart skapes CO<sub>2</sub> i atmosfæren gjennom naturlige utslipp og ikke menneskenes utslipp.

Lykke til med halveringen sier jeg!

## Hva styrer den Globale gj.sn. temperaturen?

Det er en umulighet å gjenskape klimasystemet i et laboratorium. Dertil er det for komplekst og kaotisk.

Skal man påvise en effekt fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren så må man finne måter å observere / måle det på, direkte på klimasystemet. Det viser seg også å være en umulighet!

Atmosfæren som helhet isolerer (\*) for avgangen av energi fra klimasystemet. 0,04% av atmosfæren er CO<sub>2</sub>. Små variasjoner i CO<sub>2</sub> endrer ikke atmosfærens isolerende egenskaper målbart! (\*\*)

Global temperatur økning (\*\*\*) skyldes mindre avgang av energi enn mottatt.

**Når atmosfærens isolerende egenskap er praktisk talt konstant skyldes oppgangen i global temperatur i sin helhet energi fra solen!**

AE. 6.4.21

\*) isolerer, dvs. forsinker avgangen av energi fra klimasystemet.

\*\*\*) CO<sub>2</sub> i atmosfæren utgjør 400ppm (parts per million), dvs, 0,04%. Årlig økning ca 2ppm, dvs. 0,0002%.

\*\*\*) Siste 40 års RSS (Remote Sensing System) målinger viser en trend på 0,2 grader per tiår. Dvs. 0,02 grader per år.

## Klimaendringer - klimakrise!?

Det blir lengre somre og kortere vintre. Mindre sne, mere regn i regioner.  
Flere soldager i året!

Ingen benekter disse variasjonene. Ikke den helt store krisen vil vel de fleste si!

Det blir mer og ekstremere ekstremvær påstås det.

Meteorologer sier at årets opplevelser av ekstremvær er det en stund siden man hadde maken til. «Det var verre i år enn i fjor!» «Så ille har det ikke vært på 20 år! Eller 50 år. Eller 100 år.»

Høststormene langs norskekysten uteble ikke i år heller. Avhengig hvor lang langtidshukommelse man har kan man se ulike variasjoner i ekstremitet i været.

Summerer man opp været over året får man et bilde på klima det året. Gjør man det samme over flere titalls år så får man et grunnlag til å kunne bedømme eventuelle klimaendringer. Hvor finner jeg dette forskningsmaterialet?

Kloden er delt inn i klimasoner og det kan det kanskje være grunn til å gjøre med Norge også. Sør for og nord for Dovre f.eks.

Åpenbart får man over året variasjoner fordi kloden roterer rundt sin egen akse og rundt solen. Månens masse påvirker også det som skjer på kloden. Heri ligger årsaken til at man observerer stort sett at det samme skjer i klimasystemet år etter år.

Meteorologen viser hvordan høy- og lav-trykk, beveger seg og styrer været de nærmeste dagene. Modellene som beskriver dette oppdateres kontinuerlig fordi det hele tiden skjer endringer i hvordan det beveger seg. Det er bare å følge med i fremskrivingene på mer enn et par dager. Når man kommer til femte dags værmelding så stemmer ofte ikke den opprinnelige fremskrivingen.

Klimasystemet er uomtvistelig komplekst, kaotisk og uforutsigbart.

Når man skal forsøke å fremskrive utviklingen over flere titalls år er det åpenbart at man står overfor en umulig oppgave. For ikke å snakke om når man skal påvise årsakene til det som skjer i Klimasystemet.

Påstanden om at menneskenes utslipp av CO<sub>2</sub> styrer utviklingen av global temperatur og derigjennom klima faller på sin egen urimelighet.

Det samme gjelder påstanden om at CO<sub>2</sub> i atmosfæren skal ha en ekstraordinær oppvarmende effekt.

Det er svært lite CO<sub>2</sub> i atmosfæren, 400 ppm, dvs. 0,04%. Årlig økning er svært liten ca 2 ppm, dvs. en årlig økning på 0,5%. Dvs. Dersom det er endringer i atmosfærens isolerende egenskaper så skyldes det ikke CO<sub>2</sub>, dertil er variasjonene for små til at det kan detekteres.

Dvs. man må se andre steder etter årsakene til en eventuell global oppvarming.

96% av økningen kommer fra naturlige utslipp. 4% fra menneskenes utslipp. Fjern menneskenes utslipp helt og økningen vil likevel bli omtrent det samme, 1,92 ppm. CO<sub>2</sub> i atmosfæren kommer i det alt vesentlige fra naturlige utslipp.

Minner om at Norges andel av menneskenes samlede utslipp er 0,13%. For dette ruinerer politikerne landets og folks økonomi samtidig som de største utslippslandene øker sine utslipp.

AE 15.04.2021

## **La meg forklare hvorfor klima ikke kan være menneskestyrt.**

Påstanden er som følgende:

Menneskenes utslipp av CO<sub>2</sub> siden preindustriell tid står for en ekstraordinær globale oppvarmingen som igjen skal ha ført til en forverring av klima, flere og ekstremere stormer, mere og ekstremere nedbør, mere og ekstremere tørke, etc.

Ekstreme værutslag forekommer, hvert år noen ganger mer ekstreme enn året før. Om det har blitt flere av dem og de er blitt verre viser eventuelt (!) statistikker fra meteorologer og andre forskere. Det er imidlertid ikke spørsmålet akkurat nå.

Styres dette av menneskenes utslipp av CO<sub>2</sub>?. Vil reduksjoner av utslipp fra menneskene påvirke klima i positiv retning?

### **Først om global oppvarming.**

Fra preindustriell tid har temperaturen økt med ca 1 grad til i dag. Målinger (RSS) (1) siste 40 år viser en trend på 0,2 grader per ti år. Dvs. 0,02 grader økning per år. Og, om 100 år vil den med denne trenden ha økt med 2 grader, fra ca 15, som den er nå, til ca 17 grader. Det er et åpent spørsmål om denne trenden vil fortsette de neste 100 årene. Går man langt tilbake i tid har det vært både varmere og kaldere enn det er nå.

Dette er den globale oppvarmingen.

De fleste av oss som har levd store deler av de siste 100 årene har vel merket at klimaet er blitt mildere. I tråd med den faktiske oppvarmingen som har vært.

### **Så til menneskenes utslipp av CO<sub>2</sub>.**

NOAA måler mengden CO<sub>2</sub> i atmosfæren (2). Idag målt til ca 410 ppm (3), med en økning på ca 2 ppm per år. 410 ppm utgjør 0,041% av atmosfæren. IPCC (FN Klimapanel) presenterer anslag (4) over den totale mengde CO<sub>2</sub> der 96% er naturlige og 4% er menneskenes utslipp.

FN World Bank anslår landenes menneskelige utslipp (5). Dersom alt hadde blitt igjen i atmosfæren ville årets utslipp utgjort ca 7 ppm, dvs. 0,0007% av atmosfæren. Samlet årlige utslipp blir da 175 ppm. Bare 2 ppm blir igjen i atmosfæren. 96% av det kommer fra naturlige utslipp.

### **Karbonkretsløpet.**

I karbonkretsløpet, skapes det CO<sub>2</sub> og det forbrukes CO<sub>2</sub>. Frigjort karbon (C) binder seg til oksygen og man får CO<sub>2</sub> molekyler. I fotosyntesen benytter plantene karbonet i CO<sub>2</sub> og frigjør oksygen (O<sub>2</sub>). Havene både absorberer

CO<sub>2</sub> ved avkjøling og avgir CO<sub>2</sub> ved oppvarming over året. Vulkaner avgir CO<sub>2</sub>. Det er også vulkansk aktivitet på havenes bunn. Skogbranner frigjør karbon som senere binder seg til oksygen og vi får CO<sub>2</sub>. Det skapes hele tiden nye CO<sub>2</sub>-molekyler. Hele tiden forbrukes gamle CO<sub>2</sub> molekyler.

### **Så til CO<sub>2</sub> i atmosfæren,**

Siden preindustriell tid, for 140 år siden, til i dag har CO<sub>2</sub> økt fra 280ppm til 410ppm, 130ppm. Årlig økning 0,92ppm. De siste 40 års målinger viser en økning på ca 2 ppm per år. Åpenbart har det vært en ikke linjær økning.

Åpenbart er en andel av det som blir igjen i atmosfæren fra naturlige utslipp og en andel fra menneskenes utslipp. I forholdet 96 : 4. Dvs. av økningen på 2 ppm er 1,92 ppm fra naturlige utslipp og 0,08 ppm fra menneskenes utslipp.

### **Styres klima av menneskenes utslipp av CO<sub>2</sub>?**

Dersom man fjerner menneskenes utslipp helt vil naturlige utslipp fortsatt bygge opp mengden CO<sub>2</sub> i atmosfæren med 1,92 ppm, dvs. omtrent like mye som før man fjernet menneskenes utslipp.

Dette betyr at dersom CO<sub>2</sub> i atmosfæren har den påståtte effekten på klimautviklingen, så er den naturlig skapt og ikke menneskeskapt.

### **Klima styres ikke av menneskenes CO<sub>2</sub> utslipp.**

(25.2.21 oppdatert 16.3.21)

1) RSS – Remote Sensing System [http://images.remss.com/msu/msu\\_time\\_series.html](http://images.remss.com/msu/msu_time_series.html)

2) NOAA – Global Monitoring Laboratory <https://www.esrl.noaa.gov/gmd/ccgg/trends/>

3) ppm – parts per million

4) IPCC anslag CO<sub>2</sub> utslipp naturlig og menneskeskapt:

Climate Change 2013 - The Physical Science Basis, Working Group I Contribution to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change

Kapittel 6. Carbon and Other Biogeochemical Cycles

6.1.1.1. Carbon Dioxide and the Global Carbon Cycle Side 471

5) FN - The World Bank anslag av menneskenes utslipp av CO<sub>2</sub>:

[https://data.worldbank.org/indicator/EN.ATM.CO2E.KT?locations=NO&name\\_desc=false](https://data.worldbank.org/indicator/EN.ATM.CO2E.KT?locations=NO&name_desc=false)

## Avslutning

Mennesket er så mangt.

På den ene siden vil det verne om den / de som ligger nede, som er forfulgt og utsatt for terror, for de fattige uten utkomme og bosted, verne om natur og dyreliv.

På den andre siden streber det etter materielle goder og personlige gevinster. økonomisk og/eller mht. posisjon.

Disse menneskene er over alt. De er unge, gamle. De er kvinne eller mann. De er utdannet på ulike nivåer. De jobber ulike steder, i offentlig eller privat virksomhet. I politikken eller i media. Noen tror på en gud andre er ateister.

De navigerer som best de kan i den flom av informasjon i informasjonssamfunnet. Svært mange finner det vanskelig og lar andre navigere for seg. Dvs. Søker til autoriteter for svar på spørsmål og stillingstaken i sak.

Dette gjelder fremfor alt klimasaken der svært få kan si seg å ha den faglige bakgrunn som skal til for å kunne sette seg inn i fakta og bedømme riktigheten av det som fremstilles som fakta.

Uansett hvilket menneske du er så skylder du deg selv å ha lest denne sammenstillingen med et åpent sinn. Et godt råd er å fokusere på fakta og ikke på person. Er den anførte kilden riktig og til å stole på? Kan man stole på de fakta som presenteres? Det er ikke lett. Derfor har jeg basert meg på fakta som ikke kan tilbakevises. Som målinger av global temperatur. Som kvalifiserte anslag av mengder CO<sub>2</sub> utslipp per land og totalt for et år. Som IPCCs presenterte anslag av total mengde CO<sub>2</sub>utslipp, naturlig og menneskeskapt. Slike anslag som umulig kan være fryktelig feil eller der de er riktige nok for de betraktninger som gjøres.

Det er passende å avslutte med en advarsel mht. bruken av matematiske modeller. Eller snarere mulig missbruk av slike modeller. Klimasystemet er komplekst og kaotisk og umulig å beskrive i matematiske modeller. Når noen likevel gjør det så er det grunn til å bli mistenksom. Når disse modellene bommer gang på gang mht. fremskrivninger for utviklingen av global temperatur, så bør slike forsøk stoppe. På meg virker det som dårlige forsøk på å hause opp situasjonen unødvendig. Hva skulle være motivet for å gjøre det?

Med dette håper jeg at du har fått en bedre situasjon mht. Klimasaken.