

Kan man stole på Klimaforskerne?

Har reduksjon i CO2 utslipp den effekt som forfektes? Hva er realismen i det hele?

Div. utsagn finner man i Aftenposten 18.4.2020 der man snakker om at Corona pandemien kan ha en effekt på reduksjonen i utslipp av CO2. 5,5% årlig reduksjon påstås det. Og det kan nok være riktig det, men hva er effekten av det da? For å få svar på det må man se nærmere på flg. utsagn som fremkommer når Tore Furevik, direktør for Bjerknessenteret for klimaforskning, UiO, uttaler seg om saken.

«Skal verden klare å holde den globale oppvarmingen under 2 grader, må vi kutte globale utslipp med minst 2,7 prosent årlig, ifølge en analyse fra FNs miljøprogram. Skal vi holde oppvarmingen under 1,5 grader, må de årlige kuttene være på minst 7,6 prosent.»

Et umiddelbart spørsmål da er, hvor mange år må reduksjonen ligge på dette nivået for at det skal bli en positiv effekt på klima? Eller, vil klima blir bedre om mengden CO2 fortsetter å øke? Svaret på det siste er NEI, ikke hvis påstanden om CO2s effekt i atmosfæren er riktig!

Neste spørsmål er, må ikke den globale temperatur økningen ned til null for at det skal bli et klima slik det er nå? Og, dersom klima skal bli bedre enn nå så må det negative utslipp til? Dvs. i tillegg til null utslipp må man fange CO2 i atmosfæren! Svaret er ja, dersom påstanden om CO2s effekt i atmosfæren er riktig!

Et neste spørsmål, er det realistisk å få til et negativt utslipp som beskrevet foran? Svaret er at teknologien må utvikles først. Det er et åpent spørsmål om man kan få til dette. Det er også et spørsmål om hva blir konsekvensene, vil det forbedre klima og vil det gi andre eventuelt uønskede effekter? Er CO2s effekt i atmosfæren riktig? Vil livet på jorda klare seg med mindre CO2 i atmosfæren?

Nok et spørsmål, når CO2 utgjør 0,04% av atmosfæren, 400ppm, hva utgjør nevnte utslippsreduksjoner i form av økning av CO2 i atmosfæren?

Hvis man legger Verdenbankens anslag av verdens samlede CO2 utslipp til grunn så ville mengden CO2 økt med 7 ppm/år i atmosfæren. Nå har CO2 økt med ca 1 ppm/år de siste 40-50 årene. Dvs. en liten del av menneskenes utslipp blir igjen i atmosfæren. Hos IPCC finner man anslag over verdens samlede CO2 utslipp der menneskenes andel er 4,25%. Dvs. 4,25% av en økning på 1 ppm kommer fra menneskene. Hvis man så reduserer de 7 ppm med 7,6% så

skal oppvarmingen holdes under 1.5 grader. Kan man tro på det? NEI! Det er umulig å påvise en slik effekt fra de små mengder CO2 som det dreier seg om!

Et siste spørsmål, hvor kommer de 1,5 grader fra?

Jo, de kommer fra lek med tall i modeller der man tillegger de mengder CO2 det dreier seg om en stor effekt. Kan man tro på det? NEI! Det er umulig å påvise en slik effekt fra de små mengder CO2 som det dreier seg om!

Jeg har merket meg at i IPCCs første rapport finner man følgende utsagn: «Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»

Dvs. drivhuseffekten fra CO2 er ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner / målinger.

Så må vi ta med oss flg. fra Remote Sensing Systems og andres målinger av global temperatur. De siste 40 årenes trend er 0,2 C/tiår eller 0,02 C/år. Det betyr at uansett vil den globale temperaturen om 10 år ha økt 0,2 grader! Dvs. langt fra 2 C og 1.5 C. Det betyr at om trenden holder seg så vil det ta 100 år for en økning på 2 grader.

Nå har det vært en utflating av temperaturen de siste 20 årene. Nevnt i IPCC rapport og påvist av RSS. Dette gir grunnlag for å tro at temperaturen er på topp og vil snart (!) starte å gå nedover mot en liten istid.

Klimaforskere er ikke til å stole på!