

Klimafaktasjekking!?

FB har problemer med påstander om bøketreets evne til opptak av CO₂ og vann i et oppslag jeg har delt. De støtter seg til en såkalt faktasjekker i sammenhengen. Latterlig.

Selvsagt tar bøketreet opp mye CO₂. det eneste man kan diskutere er mengden som tas opp. Bøketreet er bladrikt og kan bli stort. Selvsagt inngår træs opptak av CO₂ i kretsløpet. Men bøketrær råtner også, lauvet er en del av dette og det blir flere bøketrær på jorden over tid slik øker også volumene. Jorden har klart blitt grønnere dette århundret.

Egentlig er ikke dette en stor sak. Jorden blir grønnere og det blir mer CO₂ i systemet over tid.

Naturlig skapt CO₂ utgjør 96% av utslippene. Menneskenes kun 4%.

Over året er varierer mengden CO₂ i atmosfæren (*), den går opp ca 8 ppm for deretter å synke 6 ppm, med en netto oppgang på ca 2 ppm., hvilket utgjør en økning på ca 0,5% per år. CO₂ utgjør kun 0,042% av atmosfæren!

Disse variasjonene må man da kunne avlese på temperaturmålingene?

Dessverre det er ikke tilsvarende variasjoner i temperaturen. Merkelig, hvor ble det av drivhuseffekten fra CO₂ i atmosfæren?

0,042% av atmosfæren tar opp MYE energi, lurer på hvor det ble av resten av energien?. Mesteparten av energien, den som ikke tas opp av CO₂. Var CO₂'s opptak tilstrekkelig til å opprettholde og øke global temperatur? Hva skal skape den påståtte ekstreme globale oppvarmingen alt sies å være på vei?

En sak for faktasjekkerne å finne ut av!? Høyst tvilsomt!

(AE23.10.23)

ppm - parts per million.

*) NOAA måler CO₂: <https://gml.noaa.gov/ccgg/trends/global.html>

Variasjoner over året se rød kurve.

