

## **KLIMABLINDHET!**

Hvis anskaffelse og bruk av el-bilen koster det samme som for bensin/diesel biler, ville du da velge el-bilen?

Støre: Den som forurenses skal betale.

CO2 forurenses ikke! Bensin/diesel biler forurenses ikke!

Det er ekstremt usannsynlig at CO2 styrer klima. Det er i hvertfall på 30 år ikke vitenskapelig verifisert! \*)

Det slippes ut mye CO2 i løpet av et år, 96% er naturlige utslipp. Å fjerne menneskenes 4% helt har ingen effekt på oppbyggingen av CO2 i atmosfæren. \*\*)

DERSOM påstanden om CO2s effekt på global oppvarming og ekstremt klima hadde vært riktig så må mengden CO2 i atmosfæren reduseres. Hvordan kan man ha håp om det når kun Norge med sin 0,13% andel reduserer utslippene bare med 50%?

Når jeg leser klimapanelets vitenskapelige rapporter slår den spesielle språkbruken der meg. Den siste vitenskapelige rapporten er intet unntak. Dette er en språkbruk som er uvanlig i en vitenskapelig rapport. Vitenskap er observasjoner og funn som leder til konklusjoner / viten. Da benytter man ikke ord som «praktisk talt sikker», «middels tillit» og «ekstremt usannsynlig». Påstanden er at CO2 i atmosfæren styrer den globale oppvarmingen. Da, må den uomtvistelig verifiseres gjennom observasjoner.

Hvor i Klimapanelets rapporter finner jeg slik verifisering? Ingen steder! Isteden finner jeg en masse tåkeprat. Visualisering gjennom bruk av matematiske modeller basert på en ikke vitenskapelig verifisering! \*\*\*) Dette dreier seg om klimablinde forskere som deltar i skrivingen av disse rapportene.

De politikerne som i sin tid etablerte Klimapanelet i FN, politikeren Gro Harlem Brundtland leder den gang av UNEP og meteorologen Bert Bolin leder dengang av WMO la grunnlaget for dagens KLIMABLINDHET. Gro avviste også en videre diskusjon om det vitenskapelige grunnlaget for Klimapanelet!

Klimablinde politikere og forskere nå må dere ta dere sammen og våkne opp!

\*) Manglende vitenskapelig verifisering:

AR1: Scientific Assessment of Climate Change

Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations» Side 245:

«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»

\*\*\*) Samlet CO2 utslipp:

Climate Change 2013 - The Physical Science Basis  
Working Group I Contribution to the Fifth Assessment Report of  
the Intergovernmental Panel on Climate Change  
Kapittel 6. Carbon and Other Biogeochemical Cycles  
6.1.1.1. Carbon Dioxide and the Global Carbon Cycle  
Side 471, Fig, 6.1.

\*\*\*\*) Umulig modellbruk:

Working Group Report  
IPCC - TAR Climate Change 2001: The Scientific Basis CC rapporter:  
G.2 Climate Processes and Modelling side 78:

«The climate system is a coupled non-linear chaotic system, and therefore the long-term prediction of future exact climate states is not possible.» Helt umulig blir det når man i modellbruken baserer seg på ikke vitenskapelig verifiserte størrelser / konstruksjoner om effekten av CO2 i atmosfæren.