

Hvorfor skal vi høre på klimaforskerne og neglisjere alle andre?

Det er nok slik at jeg har ikke en posisjon som tilsier jeg skal eller bør høres på når det gjelder klimaforskning. Ikke er jeg forsker og ikke har jeg en universitets utdannelse i fysikk, kjemi og matematikk. Det ble nok bare med en begynnelse. Studiefinansieringen ble en utfordring og jobbmuligheter med utviklings muligheter tok over. Det ble 40 givende år i et amerikansk datafirma med utbredelse over hele verden og med den som arbeidsplass.

Jeg tiltror meg selv til å ha en tilstrekkelig faglig bakgrunn og innsikt til å kunne bedømme de arbeider som fremkommer i Klimapanelets rapporter. Som man skal merke seg er ikke fagfelle bedømt!

La meg gå tilbake til opphavet av den klimapolitikken som føres i dag, i Norge og deler av verden.

Klimapanelet ble etablert i 1988 av WMO og UNEP. Det vitenskapelige (Science) ble dekket i egne rapporter.

Meteorolog Bert Bolin den gang leder av WMO var deltaker i et arbeide mht klimaendringer som er behørlig publisert.

UNEP ledet av Gro Harlem Brundtland gav også ut en rapport «Our Common future», Brundtland rapporten, som refererer påstanden om menneskeskapte klimaendringer men uten referanse til en vitenskapelig verifisering.

Bert Bolin ble også Klimapanelets første leder.

På 1980-talet slo forskere fast at drivhuseffekten fra CO₂ i atmosfæren var ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner på klimasystemet.

Bolin var en av disse.

Var / er disse menneskene som etablerte Klimapanelet dumme? Tror ikke det, selv om det at verifiseringen manglet kan lede en til å tro det.

Spørsmålet må derfor bli, hvorfor gjorde de da dette? Hva var motiveringen? Personlig?

Gro sa senere, det vitenskapelige er opplest og vedtatt, nå gjelder det å konsentrere seg om det som skal gjøres. En politiker legeutdannet og som burde ha tatt signalene om at det vitenskapelige grunnlaget ikke nødvendigvis var i orden.

Drivhuseffekten ser riktig ut utfra strålingsmodellen, det er bare et spørsmål om tid før man får frem observasjoner som vitenskapelig verifiserer dens riktighet sier meteorologen.

Det siste ser man går igjen i Klimapanelets science rapporter. Man skaper

modeller som passer med det som har vært men som bommer mht. fremtidig utvikling.

Drivhuseffekt modellen er basert på forutsetninger, antagelser om klimasystemet som er feil, den er ufullstendig, fysikken er ikke bare langbølget stråling.

Klimasystemet er komplekst og kaotisk, i.e. umulig å modellere og derigjennom predikere. Det slås fast i Klimapanelets science rapport.

Man har engasjert mennesker som kaller seg forskere og som også er forskere av ulike slag, i dette arbeidet med sciencerapport skrivingen. Det er lite kjent at flere av dem har forlatt dette arbeidet fordi de ikke er med på det som blir sagt i rapportene. De opplever å bli diskreditert.

Politikerne i Norge sørget også for etableringen av Cicero ved UiO der de som jobber der kaller seg klimaforskere, de deltar også i rapportskrivingen. Det dukker også opp forskere ved UIB havforskningsinstitutt, og Meteorologisk Institutt som engasjerer seg i Klimapanelets arbeide og som får stå frem i media. og hevde at klimaendringer er menneskeskapte. Fordi økningen av CO2 i atmosfæren er det kun menneskelige utslipp som står for. Dette til tross for at 96% av utslippene er naturlige!

Dette har skjedd og har fått utvikle seg og virke i over førti år. Motforestillinger har hele tiden blitt slått ned på og hindret å fremkomme.

Det er ikke merkelig at folk flest tror på det. Klimaforskere slipper til i media. Andre hindres.

Forskere med motforestillinger tillates ikke uttale seg, de må pensjoneres for å kunne åpne munnen og uttale seg uten konsekvens. De blir også diskreditert av klimaforsker miljøet og klimapolitikerne samt frelste miljøorganisasjoner.

Dette har skjedd og det er merkelig at det har kunnet skje! Det fortsetter å skje! Jeg forstår det ikke!

Nå kan jeg røpe at den vitenskapelige verifiseringen kan man bare glemme fordi målinger (*) av global temperatur og CO2 i atmosfæren samsvarer ikke.
Det er ingen drivhuseffekt fra CO2 i atmosfæren!

*)

RSS måler global temperatur.:

https://images.remss.com/msu/msu_time_series.html

NOAA måler CO2 i atmosfæren: <https://gml.noaa.gov/ccgg/trends/global.html>