

Global oppvarming og klimaendringer menneskeskapt - Global hjernevasking!

Med etableringen av IPCC i FN ble hjernevaskingen satt i system.

Intergovernmental Panel on Climate Change. Etablert av to FN organisasjoner i samarbeide, World Meteorological Organization (WMO) den gang ledet av meteorolog Bert Bolin og United Nations Environment Programme (UNEP) den gang ledet av lege og politiker Gro Harlem Brundtland.

«Det vitenskapelige er opp og avgjort! Nå gjelder det å konsentrere seg om tiltak!» sier Gro Harlem Brundtland.

Dermed setter hun tilside uavklart vitenskap og turer på med tiltak man ikke har noen garanti for kan ha effekt på klima! Hun er ikke alene, meteorolog Bert Bolin, politiker og meteorologifaglig instans.

Dette sier imidlertid Bolin sammen med andre forskere:

«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.» IPCC AR1 side 245.

Drivhuseffekten er ikke vitenskapelig verifisert!

Men Klimapanelets forfattere vil ikke gi seg, derfor skriver de flg.:

«However, they have also noted that the global mean temperature change over the past 100 years is consistent with the greenhouse hypothesis, and that there is no convincing observational evidence to suggest that the model-based range of possible climate sensitivity values is wrong The purpose of the present review is to re evaluate these conclusions in the light of more recent evidence..»

«Endringer i global gj.sn. temperatur over siste 100 år er i samsvar med drivhuseffekt hypotesen.»

Det er bare å se på målingene, kurvene for CO₂ og kurvene for temperatur, så ser man at dette stemmer ikke! Fig. 1 og Fig 2. **Det er ikke samsvar, ergo er det ingen drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren!**

OBS. Dersom kurvene hadde samsvart så er ikke det bevis for en sammenheng. Enten er det endringer i CO₂ som gir samsvarende endringer i temperatur eller så er det motsatt eller så er samsvaret tilfeldig.

Det skal en vitenskapelig verifisering til av den påståtte drivhuseffekten fra CO₂ i atmosfæren!

«det er ingen overbevisende observerte bevis for at den modellbaserte rekke av

mulige klimasensitive verdier er feil.»

Det er heller ingen observasjoner som viser at klimasensitive verdier er riktig!

Det hele koker ned til at drivhuseffekten fra CO₂ i atmosfæren er fortsatt ikke vitenskapelig verifisert!

Likevel fortsetter IPCC med sin hjernevasking med god hjelp fra nasjonale politikere!

Norske politikere fulgte opp hjernevaskingen og etablerer Cicero ved UiO.

«CICERO institutt for klimapolitikk ble opprettet i 1990 av den norske regjeringen og fikk i mandat å utvikle kunnskapsgrunnlaget i nasjonal og internasjonal klimapolitikk. I dag er CICERO en uavhengig forskningsstiftelse med tilknytning til Universitetet i Oslo og vår visjon er å forutse og svare på samfunnets klimautfordringer med forskning og formidling av høy internasjonal standard.»

«CICERO er internasjonalt anerkjent som ett av verdens fremste institutter for klimaforskning. Elleve av **våre forskere var med å skrive FNs klimapanelts Femte hovedrapport** og vi har bidratt i panelets rapporter siden 1992.»

Politikeren den gang var Kristin Halvorsen (SV), nå direktør for Cicero.

Ved UiB etableres Bjerknessenteret.

«Bjerknessenteret for klimaforskning er et forskningssamarbeid om jordens klimasystem. Alle våre forskere er ansatt hos en av våre fire partnere»:

«UiB - Geofysisk institutt, Institutt for geovitenskap og Institutt for biovitenskap, NORCE Havforskningsinstituttet, Nansen Senter for Miljø og Fjernmåling.»

Ved Meteorologisk institutt (underlagt Klima og miljødepartementet) finner man engasjement knyttet til IPCCs rapportskrivning.

NRK har etablert en policy for sin dekning av disse spørsmålene som går ut på å legge rådende vitenskap til grunn. Dvs. det som forfektes av IPCC og Cicero.

Man kan ikke bestemme hva som er rådende vitenskap, spesielt ikke når vitenskapen er uavklart, da blir det politikk! Da hindrer man saklig faktabasert diskusjon! Det er ikke det NRK er ment å være!

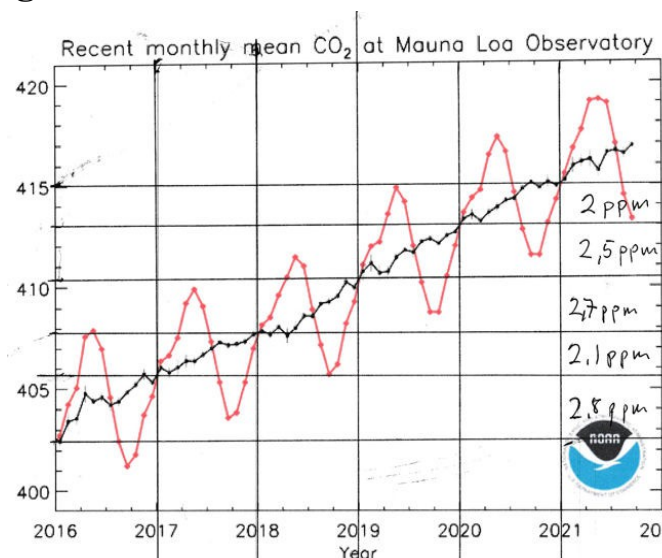
MSM som Aftenposten, BT, Adressa, VG, Dagbladet, slipper heller ikke til en åpen, saklig og faktabasert diskusjon om det vitenskapelige grunnlaget for den klimapolitikk som føres.

Dette er kort og godt global hjernevasking satt i system! For å hindre sannheten om årsaken til at den globale gj.sn. temperaturen øker å komme frem.

Nemlig at drivhuseffekten fra CO₂ i atmosfæren er fortsatt ikke vitenskapelig verifisert og at man må konkludere med at den ikke eksisterer!

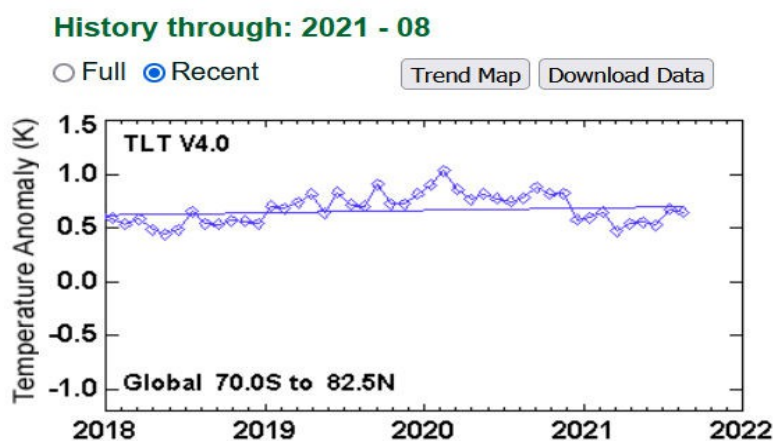
Det man kan si om dette er at økningen skyldes at det avgis mindre energi fra klimasystemet enn hva som er mottatt av energi fra solen. Det er atmosfæren som helhet som bestemmer denne prosessen ikke kun en liten del, CO₂, som bare utgjør 0,04%. Det er fysikkens lover som gjelder. Bl.a. termodynamikk.

Fig. 1.



NOAA målinger: <https://gml.noaa.gov/ccgg/trends/>

Fig. 2.



RSS målinger: https://images.remss.com/msu/msu_time_series.html