

Fagfelleverdert klimaforskning.

Fagfellevurdering er en faglig gjennomgang av forskerens arbeide. Det som bedømmes er faglig kvalitet i arbeidet før det publiseres. Det er ikke, som man forledes til å tro, en bedømming av arbeidets konklusjoner. Det er en separat sak å gjennomgå arbeidet mht. dets resultater. Det kan føre til en falskforklaring.

Klimapanelets rapporter, heller ikke deres science rapporter er fagfelleverderte. Det finnes heller ikke en eneste fagfelleverdert artikkel i vitenskapelig tidsskrift som vitenskapelig verifiserer gjennom observasjoner påstanden om en oppvarmende effekt fra CO₂ i atmosfæren. Det er simpelthen ingenting å falskforklare. Det eksisterer simpelthen ingen drivhuseffekt!

Den svenske kjemikeren Arrhenius arbeidet med egenskapene til CO₂ mht å ta imot og avgi energi gjennom stråling. Her er opphavet til påstanden om en drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren. Hans arbeider ble falskforklart og han trakk også arbeidet tilbake.

Det er ingen påvisning av en drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren.

Det som foregår av forskerarbeide er observering av temperaturer og måling av mengden CO₂ i atmosfæren. Det er god faglig kvalitet i dag i dette arbeidet. Det som fremkommer av resultater er ikke falskforklart. Det er flere instanser som gjør dette, NOAA/NASA og RSS (Remote Sensing System).

Historien forteller om feil, som at målestasjonen etter hvert viser for høye temperaturer fordi den bygges inn av urban utvikling. Siden 1979 måles temperaturer i atmosfærens nederste lag fra satellitt. Det gir en bedre arealdekning enn bakkestasjoner gir. Det er liten om noen usikkerhet i dagens målinger.

I disse målingene ligger grunnlaget for å kunne falskforklare drivhuseffekten fra CO₂ i atmosfæren. Dvs. hvis det ikke er samsvar mellom kurvene så kan det ikke være en drivhuseffekt fra CO₂, Samsvar vil si at kurven for CO₂ stiger samtidig, i forkant eller i etterkant av tilsvarende temperaturstigning.

Nå er det faktisk slik at det skjer variasjoner i temperaturmålingene uten at tilsvarende skje i CO₂ målingene. Det foreligger ikke samsvar i målinger som nevnt foran dvs. det foreligger ikke observasjoner som eventuelt kan forklare drivhuseffekten. Dvs, drivhuseffekten er falskforklart.

Konklusjonen kan bare bli, global temperatur styres ikke av CO₂ i atmosfæren.

Med dette burde betydningen av fagfellevurdering være klar. Fagfellen går god for kvaliteten i arbeidet, ikke for riktigheten av resultatet. Det er eventuelt en falskforklaring som skal til.

(AE 30.9.23)