

Et blikk på viktige politiske beslutninger siden 1980.

Det handler om internasjonale relasjoner og nasjonal forvaltning!

Hvordan kom vi oss som samfunn, nasjon fra 1980 til i dag?

Ble det slik du ville ha det? Fikk vi som fortjent? Hvem kan vi takke for det vi fikk?

Siden 1980 tallet og frem til i dag har norske politikere deltatt nasjonalt og internasjonalt og bidratt til å forme samfunnet slik det er i dag.

I dag, over førti år etter, foreligger resultatene og du kan selv bedømme de politiske handlingene bak.

På 1980 tallet fastslår forskere at en drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren er ikke påvist gjennom observasjoner!.

«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect **has not yet been detected unequivocally in the observational record.**» sitert i IPCC science rapport.

Dette til tross fortsatte FN politikerne et arbeide basert på at CO₂ i atmosfæren styrer global temperatur.

I 1986/87 utarbeidet United Nations Environment Program (UNEP) dvs. FNs miljøprogram en rapport, «Our Common Future» «Vår felles fremtid», med Gro Harlem Brundtland som leder av arbeidet med rapporten også kalt Brundtlandrapporten.

Her finner man flg.:

«The 'greenhouse effect', one such threat to life support systems, springs directly from increased resource use. The burning of fossil fuels and the cutting and burning of forests release carbon dioxide (CO₂). The accumulation in the atmosphere of CO₂ and certain other gases traps solar radiation near the Earth's surface, causing global warming.»

men ingen henvisning til forskning som verifiserer påstandene.

25. november 1986 kom analysen «The Greenhouse Effect, Climatic Change, and Ecosystems» « by Bert Bolin, Bo R. Döös, Jill Jäger, Richard A. Warrick «A group of international scientists analyze the problems of increasing atmospheric carbon dioxide concentrations in the Earth's atmosphere and the possible future climatic changes which may ensue.»

Basert på at en drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren finnes, men uten henvisning til forskning som verifiserer påstanden.

I 1988 ble IPCC (Klimapanelet), Intergovernmental Panel on Climate Change, etablerte av UNEP, ledet av Gro Harlem Brundtland, og WMO (World Meteorological Organization), ledet av meteorologen Bert Bolin. Han ble også IPCCs første leder. Basert på at en drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren finnes, men uten henvisning til forskning som verifiserer påstanden.

«I april 1989 la **regjeringen Brundtland** frem et forslag til ny **energilov** som hadde **til hensikt å styrke den politiske styringen** av elektrisitetsforsyningen. Loven ble vedtatt av Stortinget 29. juni 1990 og trådte i kraft 1. januar 1991, med unntak av visse bestemmelser som fikk umiddelbar virkning. **Den innførte et marked for kjøp og salg av elektrisk energi**, og dermed også en **mer markedsstyrt energiutbygging, mindre avhengig av politiske vedtak.**»
En tilrettelegging for salg av kraft til EU med stor fortjeneste!?

«**Statsminister Gro Harlem Brundtland** kunne smile da Stortinget godkjente EØS-avtalen i 1992. To år senere, i 1994, trådte avtalen i kraft, og **Norge ble en del av EUs indre marked.**»

«EØS-avtalen bidrar til å **sikre norske arbeidsplasser.** (?)

60 prosent av alle varer vi kjøper fra utlandet kommer fra EU. (!?)

Felles regler gjør det enklere og billigere å handle med EU-landene.(?)

Uten EØS-avtalen blir varene vi eksporterer mindre konkurransedyktige. (???)»

- Hvilke arbeidsplasser sikres av EØS-avtalen? I oljesektoren? I industrien? I varehandlen? I offentlig administrasjon?
- Gir ikke egentlig en ordinær handelsavtale det samme og uten haker og bindinger? Er egentlig fri flyt med EU bra?
- «Mindre konkurransedyktig,» på pris? på kvalitet? pga. toll? Det beror på handelsavtalen.

«**Vannfallrettighetsloven** er en norsk lov som regulerer rettighetene til store norske vannfall. Formålet med loven er å forvalte vannkraftressurser **til det beste for allmennheten**. Dette sikres i loven gjennom offentlig eierskap.»
Hva er best for allmennheten? Oppfyller man lovens intensjoner?

Energilovens formål var å «...sikre at produksjon, omforming, overføring, omsetning og fordeling av energi foregår på en **samfunnsmessig rasjonell måte**, herunder skal det tas hensyn til **allmenne og private interesser** som blir berørt». Etter 2002 har formålet også omfattet bruk av energi.

Det som er best for de fleste virksomheter såvel som befolkningen er billigst

mulig kraft levert stabilt året runndt, til kostpris.

Åpenbart har deltagelsen i Klimapanelet og Parisavtalen ført til prosjekter som ikke gir en verdiøkning og har null effekt på klima. Dette er prosjekter som tar sårt trengte midler fra sentrale oppgaver i samfunnet, f.eks. helse, infrastruktur bygging og vedlikehold, mm.

Ingen politikere går fri, dette har pågått under skiftende regjeringer. I begge leire finner man uforståelig / ubegrunnet pro EU medlemskap og sterkt FN engasjement. Norske politikere skal på død og liv redde verden alene!

Forskere som fortsatt står frem og hevder at menneskenes CO2 utslipp styrer global oppvarming må ta seg sammen og være ærlige, det finnes ikke en vitenskapelig verifisering av denne påstanden. Tvert imot, målinger viser at det kan umulig være en slik effekt fra CO2 i atmosfæren.

Hvis de ikke kan fremskaffe en vitenskapelig verifisering, i.e. observasjoner som verifiserer påstanden, så forventes det at de er ærlige og innrømmer det offentlig.

(AE 10.10.23)