

## **Riktig energipolitikk kreves.**

Samfunnet fungerer ikke uten energi. Med billigst mulig energi fungerer det best! Da fungerer alt best mulig. Da blir livet til å holde ut her i det kalde nord. Billigst mulig energi er samfunnsmaskineriets olje! Energiressursene er felles eiendom!

Riktig energipolitikk setter nasjonens og beboernes interesser høyest og er basert på verifiserbare fakta, ikke på fantasier som IPCC legger til grunn for sin klima og miljøpolitikk! (\*) Vi trenger politikere som forstår å sette nasjonale interesser høyest!

## **Vannkraft er en nasjonal ressurs.**

Utbygging og drift er et nasjonalt anliggende. Det samme gjelder vindkraft. Det må forvaltes av nasjonen. Dvs. man må sørge for å levere kraft der nasjonen og dens beboere har behov for kraft. Man må også sørge for at avkastningen kommer nasjonens forbrukere til gode. Man må sørge for å bevare mest mulig natur ved utbygging. Overskuddskraft må gjerne selges dyrt til andre land, men da må det være et reelt overskudd. Dvs. hvis man må importere kraft så har man solgt ut for mye.

## **Er forvaltningen god?**

Så må man spørre seg, er forvaltningen av vann- og vind-kraft god? Etter min mening er svaret klart nei!

## **Villet politikk.**

Statskraft og NVE ligger bak en villet politikk som har ført til unødvendig ekstremt høye strømpriser. Når vannkraft prises riktig, kostbasert, er det da økonomisk grunnlag for en vindkraft utbygging? Det betviles!

## **Opprydding kreves!**

Politikerne må rydde opp! Ikke minst i internasjonale bindinger som griper inn i og hindrer riktig nasjonal forvaltning og prissetting!

## **El-kraft anvendelse.**

El-kraft er en begrenset ressurs. Eksport for så å oppleve at man blir uten selv er som å skyte seg selv i benet. Hvis det man tjente på eksport ble brukt til import så kunne det kanskje forsvares.

Uansett så dreier seg seg om å unngå unødvendig bruk, unødvendig elektrifisering. Som elektrifisering av sokkelen, som elektrifisering av transport og fremkomst midler.

Der er redusert utslipp av CO2 et skinn argument. CO2 forurenses ikke. CO2 er

nødvendig for alt planteliv. CO2 styrer ikke global temperatur og derigjennom klima! Det er ikke riktig at 97% av alle forskere støtter dette! Hvis man som meg dukker ned i materien så vil man finne at jeg har rett! Det fordrer at man har realfag bakgrunn og kunnskap. Hos Klimarealistene finner man slike. Der finner man også fakta om klimasystemet og hvilke fysiske krefter / lover som gjelder og som er bestemmende for klima.

### **El-kraft produksjon og distribusjon.**

Strømnettet må dimensjoneres for å kunne levere strøm etter behovet døgnet rundt, året rundt. Forbruket går ikke ned om man flytter matlagingen til natten. Over vinteren trenger man mer strøm til oppvarming. Strømmen må leveres når det er behov for det, når man trenger den for å fungere som normalt.

Nettleverandørens ansvar er å dimensjonere nettet deretter.

Det er ikke grunnlag for å variere prisen på strømmen og nettet over døgnet og over året! Produksjons og distribusjons kostnad er den samme hele tiden.

### **Klima og miljø.**

Bruk av el-kraft istedet for olje-kraft gir ikke bedre klima. Begge har en negativ effekt på natur/miljø, dvs. hvis man ikke gjør noe! Minner om at den teknologiske utviklingen gjør at olje-kraft ikke forurensar, dvs. sørger for null NOx-utslipp. Vindkraft endrer miljøet permanent. Vannkraft likeså. Store demninger setter arealer av natur under vann. Det regulerer vassdrag slik at man kan unngå flom og ødeleggelser man ellers ville ha fått. Det vil alltid være «gi og ta»! Miljøet rundt utbyggingen tar seg godt opp igjen, omtrent som det var før.

### **Forvaltning: nasjonen og folkets interesser settes høyest.**

Ressursene må forvaltes riktig basert på sann kunnskap! Nasjonale ressurser må forvaltes til det beste for nasjonen, dvs folket!

Det er behov for politikere nå som legger partipolitikk til side og tenker rasjonelt og faktabasert når det gjelder energipolitikk!

### **Vi trenger politikere som forstår å sette nasjonale interesser høyest!**

\*) På 130 år har forskere ikke vært istand til å vitenskapelig verifisere drivhuseffekten fra CO2 i atmosfæren. Like fullt fortsetter IPCC å påstå at en slik effekt finnes. Såkalte klimaforskere hovedsaklig meteorologer forsøker å etablere datamodeller på klimasystemet som skal underbygge påstanden. Disse bommer mht. å predikere utviklingen av global temperatur langt frem i tid. Det gjelder å innse at den manglende vitenskapelig verifisering betyr at denne effekten eksisterer ikke og kan ikke påvirkes gjennom å redusere CO2 utslipp.