

Energikrisen er menneskeskapt!

Når man slutter å anvende visse energikilder og ikke bygger ut de man vil beholde så er krisen der. Krigen i Ukraina forsterker bare det hele.

Dvs. i Europa legger man ned kullkraftverk og atomkraftverk, i Russland, India og Kina bygger man nye kullkraftverk. Dvs. i de deler av verden der man følger FN IPCC råd om å eliminere energikilder der bruken resulterer i CO2 utslipp, der får man knapphet på energi.

Elektrifisering eliminerer fossil energi bruk og forsterker ytterligere behovet for å bygge ut den type kraftproduksjon som man vil beholde, vind-, sol- og vannkraft.

I EU representerer gass-kraft en stor del av energi miksen og lar seg ikke avvikle raskt. Derfor beholdes gass-kraft men beskattes ekstra for å motivere avvikling. For EUs vedkommende avstedkommer dette ekstra høye kraftpriser.

I Norge er ikke gass-, kull- og atomkraft en del av energi miksen, men tiltakene for å eliminere fossil energibruk er de samme. Da dreier det seg om elektrifisering av industri, persontransport. og sokkelen, samt etablering av ny kraft-krevende industri, som batterifabriker, datasentraler til cryptovaluta utvinning, til datalagring/ bearbeiding for utenlandskbaserte Internett tjenester av ulik slag, mm. Kort og godt etableringer for utnyttelse av energien tilgjengelig i Norge. Økonomisk effekt utover inntekt på energien fra disse prosjektene er minimal.

Det er vel et faktum at nå har man kommet på etterkjelken mht. å øke produksjonen av «riktig» kraft, slik at økningen i etterspørselen dekkes ikke inn. Det er kanskje ikke rart, for det er stor motstand mot utbygging av både vann- sol- og vind-kraft! Arealkravene er store og det går ut over natur og miljø.

Nå har olje og energi minister Terje Aasland sammen med kraftindustrien kommet til at kortsiktig er løsningen vindkraft.

Ikke bare er vindkraft ødeleggende for natur og miljø men kostbar å etablere og vedlikehold. Dessverre er det slik at uten vind så er det heller ingen strøm. Det gjelder å plassere dem der det er flest vinddager.

Økonomisk går det ikke opp uten høye strømpriser. Finansiert med utenlandsk kapital så går avkastningene til utenlandske eiere. Utstyret produseres også i utlandet. Det er kanskje også best, en industri av lav verdi.

Avgjort, vindkraft ut!!!

Solkraft leverer maksimalt når det er sol. Når det er lyst så er produksjonen sterkt redusert. Strømmen må benyttes der og da! Slik kan det spe på leveransen

til forbrukerne men ikke nødvendigvis når behovet er størst. Store anlegg er ødeleggende for natur og miljø. Man sitter tilbake med hustak der anlegg kan etableres uten å ødelegge natur og miljø. Solkraft er et supplement.

Vannkraft er tingen. Stabil og billig strømleveranse døgnet og året rundt. 4000 vassdrag! Skånsom utbygging er mulig! Men, også her sier det på et punkt stopp.

Uomtvistelig kan ikke energien benyttes uhemmet! Når man gjør det så er krisen der snart fordi det er begrenset hva som kan produseres.

Når man stopper bruken av visse energikilder og bruker tilgjengelig energi uhemmet og gjerne i prosjekter som ikke bidrar til verdiskaping så er krisen der raskt.

Slik kan man si at energikrisen som oppleves nå er menneskeskapt gjennom det man beslutter å bruke energien til og gjennom beslutninger som begrenser tilgangen til energi og energikilder!

Er det virkelig nødvendig å begrense bruken av fossil energi? Burde det ikke være vitenskapelig begrunnet? Er det ikke det da? vil du si. Ikke hva jeg vet! Såvidt jeg vet er en drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner på klimasystemet. Utfra det vi vet, utfra observasjoner, kan vi si at det med stor sannsynlighet aldri vil komme til å skje!

Energikrisen er menneskeskapt!