

Åpenhet om klimavitenskap kreves!

Jeg og flere med meg vil ha en diskusjon om klimavitenskap og ikke klimapolitikk! Fordi det klimavitenskapelige til nå så langt fra er avklart! Fordi vitenskap / kunnskap kommer først, deretter politikk! Ikke motsatt! Uten korrekt vitenskap ingen korrekt politikk!

Hva kommer det så av at forskere som Bjørn H. Samset og Rasmus Benestad konsekvent nekter en åpen diskusjon om det vitenskapelige grunnlaget? Er det fordi det er huller i deres kvalifikasjoner som fysikere og meteorologer?

Hvorfor støtter media og politikere seg kun til disse forskerne?

Hvorfor avvises en slik diskusjon i media (MSM)? Er man redd for konsekvensene av en avsløring? Er man for opptatt av å være politisk korrekt?

Hvorfor avvises en slik diskusjon av politikerne?

Gro Harlem Brundtland: Det vitenskapelige er opplest og vedtatt! Er man redd for å miste ansikt og velgere?

Full åpenhet om klimavitenskap kreves! Først en klimavitenskapelig avklaring, deretter kan man enes om politikken!

Dette er sendt til NRK, Aftenposten, BT, Aftenbladet, Adresseavisen, VG, Dagbladet og Klassekampen. Ignorert eller avvist uten begrunnelse. De er ikke villige til å bidra til en åpen klimavitenskapelig debatt!

Klimavitenskapelig avklaring.

Det dreier seg om å avklare riktigheten av flg. fem enkle punkter.

1. Har det vært og skjer det fortsatt en ekstrem global oppvarming? Målinger viser at svaret er NEI!
2. Foreligger det empirisk forskning som verifiserer en ekstraordinær oppvarmende effekt fra CO₂ i atmosfæren? IPCC fastslo i sin første rapport at en slik verifisering foreligger ikke. Meg bekjent har det ikke til nå fremkommet slik verifisering. Svaret på spørsmålet er NEI!
3. Foreligger det empirisk forskning som påviser en effekt på den globale temperaturen fra menneskenes utslipp av CO₂? Det dreier seg om små mengder i forhold til totalen av CO₂ som er i omløp i systemet. Av IPCC anslått til 4,25% å være fra menneskenes utslipp. Meg bekjent har det til nå ikke fremkommet slik verifisering. Svaret er NEI!

4. Foreligger det empirisk forskning som påviser en sammenheng mellom CO₂ i atmosfæren og klima? Meg bekjent gjør det ikke det! Svaret er NEI!
5. Matematiske modeller som baseres på egenskaper ved CO₂ som ikke er påvist kan ikke tillegges vekt! Det gjelder «global warming potential» og «radiative forcing»! Klimasystemet er komplekst, kaotisk og dynamisk. Er det mulig å skape modeller som projiserer klimautviklingen inn i fremtiden? Svaret er NEI!

Faktasjekking / kvalitetsikring.

Den person som fremsetter en påstand må begrunne den gjennom fakta. Det gjelder selvsagt også om personen skulle være en forsker. Kvalitetsikring dreier seg om å sikre de fakta som fremlegges. Forskning kvalitetsikres gjennom fagfellelvurdering av publisert forskningsarbeide. Fagfeller: forskere med samme faglige bakgrunn som forskeren bak forskningsarbeidet.

Når man så skal kvalitetsikre påstanden om at klima er menneskeskapt eller like gjerne påstanden om at klima er ikke menneskeskapt så må man ta frem forskning som verifiserer at klima er menneskeskapt og sikre at arbeidet er skikkelig fagfellelvurdert. Uten et slikt forskningsarbeide kan man ikke påstå at klima er menneskeskapt. Det gir heller ikke grunnlag for å påstå at klima er IKKE menneskeskapt. Dersom det foreligger forskning som viser at klima kan umulig være menneskeskapt da har man faktagrunnlag for den påstanden. Så når man henvender seg til en forsker for å faktasjekke så må vedkommende kunne henviser til forskning som underbygger det som faktasjekkes eventuelt som avviser fakta som sjekkes.

Media har etablert Faktisk.no for faktasjekking. Deres klimafaktasjekking er ikke kvalitetsikret som beskrevet her. De benytter seg av Samset, Cicero og/eller Benestad, Meteorologisk, og konkret henvisning til forskningsarbeide som beskrevet her mangler. Denne faktasjekkingen holder ikke mål!